CFRR

Centre for Financial Reporting Reform

WORLD BANK GROUP

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОТЧЕТНОСТИ НАДЗОРНЫМИ ОРГАНАМИ В СФЕРЕ АУДИТА

STAREP

EU REPARIS

This report is co-funded by the European Union

В создании документа участвовали:

Центр реформ финансовой отчетности (CFRR)
Глобальная практика управления, Всемирный банк
Пратерштрассе, 31
1020 Вена, Австрия
Веб: www.worldbank.org/cfrr
Эл. почта: cfrr@worldbank.org
Тел.: +43-1-217-0700

© 2018 Международный банк реконструкции и развития / Всемирный банк

ул. Н, 1818, северо-запад
Вашингтон, округ Колумбия, 20433
Тел.: 202-473-1000
Интернет: www.worldbank.org

Настоящий документ является результатом работы сотрудников Всемирного банка с использованием материалов из внешних источников. Содержащиеся в нем результаты изысканий, толкования и заключения могут не отражать мнения Совета исполнительных директоров Всемирного банка или представляемых ими правительств.

Всемирный банк не гарантирует точности сведений, содержащихся в данной публикации. Границы, цвета, обозначения и прочая информация, указанная на картах, включенных в настоящее издание, не являются выражением мнения Всемирного банка относительно правового статуса какой-либо территории либо поддержки или признания таких границ.

Права и разрешения

Использованные в настоящей работе материалы защищены авторским правом. Поскольку Всемирный банк поощряет распространение своих знаний, допускается полное или частичное воспроизведение данной публикации в некоммерческих целях при условии исчерпывающего указания на источник работы.

Любые вопросы о правах и лицензиях, включая субсидиарные авторские права, следует направлять по адресу World Bank Publications, The World Bank Group, 1818 H Street NW, Washington, DC 20433, USA; по факсу: 202-522-2625; на электронный адрес: pubrights@worldbank.org.

СОДЕРЖАНИЕ

Выражение признательности 1

Вступление 2

Почему важно предоставление отчетности НОА? 2

Соответствующие нормы и требования 4

ФОКУС ВНИМАНИЯ 1: УТВЕРЖДЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ ВНЕШНИХ АУДИТОРОВ 6

ФОКУС ВНИМАНИЯ 2: ПРИНЯТИЕ СТАНДАРТОВ 9

ФОКУС ВНИМАНИЯ 3: ИНСПЕКТИРОВАНИЕ И МЕРЫ/САНКЦИИ ПО ПРАВОПРИМЕНЕНИЮ 11

Опубликование дисциплинарных наказаний 17

ФОКУС ВНИМАНИЯ 4: ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА АУДИТА 19

ФОКУС ВНИМАНИЯ 5: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АУДИТОРСКИМИ КОМИТЕТАМИ 22

Приложение: ключевые результаты исследования по странам ЕС (REPARIS/STAREP) 25

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Настоящий Документ был подготовлен группой экспертов Центра реформирования финансовой отчетности (CFRR) Всемирного банка, возглавляемой старшим специалистом по финансовому управлению Аббасом Хасаном Кизилбашем, под руководством главного специалиста по финансовому управлению Паскаля Фрережака и главы CFRR Всемирного банка, Джаретта Декера, с участием консультанта Светланы Платон и при содействии старшего специалиста по финансовому управлению Андрея Бусуйок. Группа хотела бы отметить широкое сотрудничество и помощь, полученные от заинтересованных сторон, внесших вклад в работу команды.

ВСТУПЛЕНИЕ

Волна скандалов в области бухгалтерского учета и аудита, поднявшаяся около 15 лет назад и затронувшая, в том числе, Enron, WorldCom и Parmalat, заставила политические круги всего мира согласиться с тем, что независимые аудиторы не способны должным образом проверять финансовую отчетность своих клиентов, и что порядок их саморегулирования не заслуживает доверия. Закон Сарбейнса-Оксли, принятый в 2002 году в США, положил начало мировой тенденции перехода от саморегулирования аудиторского дела к независимому надзору. Возможно, наиболее важной вехой этого перехода стала Директива Европейского Союза об аудите от 2006 года, обязавшая всех членов ЕС и кандидатов на вступление в ЕС внедрять независимый надзор.

Ключевая цель независимого надзора состоит в предоставлении, среди прочего, релевантной и достоверной информации об аудиторах и рынке аудиторских услуг инвесторам, кредиторам, аудиторским комитетам, регуляторам, другим заинтересованным сторонам и широкому кругу общественности. Настоящий документ является кратким обзором вопроса предоставления отчетности надзорными органами в области аудита («НОА») посредством ежегодных отчетов и отчетов об инспекциях. В нем изложены международные принципы и законодательные требования, приведены некоторые примеры передовой практики и использованы результаты фокусированного исследования в странах EU-REPARIS[1] (Албания, Республика Македония, Черногория, Косово, Сербия и Босния и Герцеговина) и странах STAREP[2] (Молдова, Грузия, Азербайджан, Армения, Беларусь и Украина).

Почему важно предоставление отчетности НОА?

До появления независимого надзора инвесторы, аудиторские комитеты, регуляторы и другие заинтересованные стороны располагали, как правило, скудной информацией об аудиторах и рынке аудиторских услуг, и не могли решить, следует ли оценивать и сравнивать аудиторов по таким ключевым параметрам, как ресурсы и потенциал или качество и результативность аудита, или же рассматривать эффективность аудита с точки зрения выполнения миссии по усовершенствованию финансовой прозрачности.

Аудиторский отчет представлял собой стандартизированный, как правило, одностраничный и в значительной степени шаблонный документ, который, практически, не содержал конкретной информации для оценки объема и качества работы, выполненной аудиторами в целях оценки объективности и достоверности

[1]http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/EXTCENFINREPREF/0,,contentMDK:23650584~menuPK:9755227~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:4152118,00.html
[2]http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/EXTCENFINREPREF/0,,contentMDK:23468684~menuPK:9341783~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:4152118,00.html

сообщенной финансовой информации.[3] Аудиторская документация, подробно описывающае выполненную работу, полученные доказательства и сделанные в ходе аудита выводы – это, безусловно, частноправовые документы, которые обычно прячут подальше от посторонних глаз, чтобы сохранить коммерческую тайну клиента и не допустить разглашения аудиторских методов и приемов. И хотя иногда аудиторам приходилось участвовать в коллегиальных проверках, подобное участие не слишком способствовало появлению релевантной и надежной публичной информации. Теоретически, у некоторых общественных бухгалтерских организаций и регулирующих органов были еще и полномочия по наложению дисциплинарных санкций в отношении аудиторов за неудовлетворительную работу или контроль качества, но подобные дисциплинарные меры были редкостью, и поэтому таким же образом почти не обеспечивали общественность релевантной информацией.

В целом, аудит проводился за закрытыми дверями и документально фиксировался в документах, как правило, недоступных для посторонних лиц. Заинтересованным сторонам зачастую оставалось лишь догадываться о качестве и строгости выполняемой работы и о способностях выполняющих эту работу аудиторских фирм. Эта неясность имела отрицательные последствия, включая ограничение подлинной конкуренции между аудиторами, для качественного выполнения работ. И поскольку все сторонние лица имели доступ лишь к шаблонам аудиторских отчетов и котировкам цен на аудиторские услуги, конкуренция неизбежно сосредоточилась скорее на цене, чем на качестве (или, что еще хуже, в некоторых случаях она фокусировалась на очевидной готовности аудитора принимать во внимание поставленные руководством компании цели отчетности). Отсутствие прозрачности породило отсутствие подотчетности.

Частично цель независимого надзора состоит в том, чтобы помочь направить луч света на это темное царство. Внедряя режим инспектирования и правоприменения, независимая система надзора над аудитом сможет накапливать полезную и своевременную информацию. Инспектирование обычно фокусируется на результативности аудитора в рамках отобранных для обзора аудиторских проверок, а также на адекватности систем обеспечения качества в аудиторских фирмах, поэтому информация, собранная инспекторами, может быть полезна при сравнении возможностей и эффективности аудиторских фирм. Режим правоприменения может помочь в идентификации, выявлении и, в некоторых случаях, выведения наихудших исполнителей с рынка аудиторских услуг.

Но для реального влияния на решения внешних пользователей аудиторских отчетов и стимулирование аудиторов к конкуренции за качество, особо важная информация по результатам проверок и аспекты правоприменения должны доводиться до сведения

[3] В недавнем прошлом в форму аудиторского отчета были внесены поправки в целях предоставления более полезной информации, в том числе о ключевых вопросах, возникающих в ходе аудита. Дополнительную информацию см. в ISA 701.

широкой общественности при наличии соответствующей возможности. Таким образом высококачественная отчетность НОА играет решающую роль в усовершенствовании прозрачности качества аудита и способствует непрерывному повышению качества аудита. Отчетность НОА должна быть направлена на разъяснение своих задач, целей и компетенций, а также на обеспечение руководства для заинтересованных сторон и предоставление информации о своей будущей деятельности. Важно отметить, что качественная отчетность НОА должна демонстрировать, каким образом их деятельность влияет на экосистему финансовой отчетности и на результативность аудита.

Соответствующие нормы и требования

Международный форум независимых органов регулирования аудита ("IFIAR")[4] был основан в 2006 году, и состоит из органов регулирования независимого аудита из 52 государств по всему миру. IFIAR стремится служить общественным интересам и усиливать защиту инвесторов путем повышения качества аудита во всем мире. Форум также позволяет своим членам делиться знаниями и опытом, касающимися рынка аудиторских услуг и регулирования аудита, в частности, проверки аудиторов и аудиторских фирм. IFIAR опубликовал свои базовые принципы, направленные на продвижение эффективного независимого надзора во всем мире. Основные принципы IFIAR требуют от регуляторов аудита прозрачности и подотчетности[5]**.** Базовые принципы не являются обязательными для членства в IFIAR, однако членам IFIAR рекомендуется соблюдать их в своих государствах, учитывая реалии отдельных рынков аудиторских услуг. Третий принцип IFIAR гласит, что «регулятор аудита должен быть публично подотчетен об использовании своих полномочий и ресурсов в целях гарантии соблюдения им принципов добросовестности и надежности. Кроме того, решения и действия регулятора аудита должны подвергаться надлежащей проверке и анализу, включая возможность обращения в вышестоящие инстанции. *Прозрачность должна включать публикацию ежегодных рабочих планов и отчетов о деятельности, в том числе результатов проверок, либо в виде сводного отчета, либо по каждой отдельной аудиторской организации"*.

Директива применяется ко всем предприятиям, подлежащим обязательному аудиту, тогда как Регламент содержит требования к обязательному аудиту субъектов общественного интереса («PIE»)

В ЕС Директивы устанавливают определенные обязательные для исполнения требования, однако каждое государство-член свободно в принятии решения о том, как перенести эти директивы в национальное законодательство. Тем не менее регламенты имеют обязательную юридическую силу, прямое и буквальное

[4] www.ifiar.org
[5]Основные принципы IFIAR (www.ifiar.org)

применение в каждом государстве-члене. Регламент (EU) 537/2014 и Директива 2006/43/ЕС устанавливают требования к отчетности надзорных органов в области аудита. Статья 32 (6) Директивы предусматривает, что “компетентный орган[6] должен быть прозрачным. Это предполагает опубликование годовых программ работ и отчетов о деятельности**”.** Статья 28 Регламента расширяет данное требование и подчеркивает, что компетентные органы должны публиковать как минимум: (a) годовые отчеты о деятельности в части их функций, предусмотренных Регламентом[7]; (b) *годовые* программы работ в части их функций, предусмотренных Регламентом; (c) отчет об общих результатах системы обеспечения качества на годовой основе. Этот отчет должен включать в себя сведения о данных рекомендациях, оценке выполнения рекомендаций, предпринятых надзорных мерах и наложенных взысканиях. Кроме того, он должен включать в себя количественную информацию и другие ключевые сведения о результативности в части финансовых ресурсов и персонала, а также эффективности и действенности системы обеспечения качества; (d) агрегированные сведения о результатах и выводах проверок. Государства-члены могут требовать опубликования этих результатов и выводов отдельных проверок.

Кроме того, раздел 30c Директивы (“Опубликование информации о принятых мерах и примененных санкциях”) предусматривает, что: (i) Компетентные органы должны опубликовывать на своем официальном веб-сайте информацию о любых административных санкциях, примененных за нарушение положений Директивы или Регламента, в отношении которых право обжалования было исчерпано или утратило силу с истечением срока, и лицо было уведомлено об этом решении, включая имя физического или наименование юридического лица, ответственного за нарушение, и характер нарушения. Тем не менее в некоторых случаях компетентные органы должны публиковать информацию о примененных санкциях на анонимной основе [8]. Компетентный орган должен обеспечить, чтобы опубликование информации о санкциях не нарушало права на уважение частной и семейной жизни и право на защиту персональных данных.

Помимо этого, в разделе 30f Директивы предусмотрено ежегодное предоставление Комитету европейских надзорных организаций в области аудита (CEAOB) обобщенной информации обо всех административных мерах и санкциях, примененных компетентным органом. CEAOB должен включать эту информацию в свой ежегодный отчет.

---

[6] Термин “компетентный орган” в рамках Директивы означает “официальные органы, назначаемые в соответствии с законом, в обязанности которых входит регулирование и/или надзор над деятельностью аудиторов и аудиторских компаний осуществляющих обязательный аудит или за отдельными аспектами их деятельности”.

[7] Задачи надзора включают: (i) утверждение и регистрацию аудиторов и аудиторских компаний (ii)принятие стандартов (iii) непрерывное профессиональное образование; и (iv) контроль качества, системы проведения расследований и дисциплинарные меры

[8] 30(c)(2) Директива ЕС по аудиту

ФОКУС ВНИМАНИЯ 1: УТВЕРЖДЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ ВНЕШНИХ АУДИТОРОВ

Регистрация является основополагающим требованием для аудиторских фирм, вовлеченных в осуществление обязательного аудита субъектов общественного интереса («PIE»), и распространяет на них нормативно-правовые границы НОА. Как правило, НОА раскрывают статистику регистрации аудиторов и аудиторских фирм по состоянию на текущий закончившийся год и за предыдущие годы в своих годовых отчетах. Это раскрытие важно с точки зрения определения основного характера и размера рынка аудиторских услуг, а также может быть полезным для выявления риска концентрации. Однако следует отметить, что регистрация - это задача, которая не всегда выполняется непосредственно НОА, а делегируется профессиональным бухгалтерским организациям. В случае Германии, например, профессиональный реестр ведется Палатой общественных бухгалтеров. В недавнем документе Accountancy Europe указано, что ответственность за регистрацию аудиторов PIEs и организаций, не являющихся PIEs, делегирована в половине государств-членов ЕС[9].

В США правило PCAOB 2100 предусматривает «регистрацию всех публичных бухгалтерских фирм, которые (i) готовят или публикуют любые аудиторские отчеты в отношении любого эмитента, брокера или дилера; или (ii) играют существенную роль в подготовке или предоставлении аудиторского отчета в отношении любого эмитента, брокера или дилера».

Рисунок 1: Статистика регистраций Совета США по надзору за бухгалтерской отчетностью публичных компаний (“PCAOB”)[10]

В 2016 году Совет рассмотрел и утвердил заявления о регистрации 63 аудиторских компаний, включая 25 компаний-нерезидентов США. Совет отклонил одно заявление о регистрации, аннулировал регистрацию 18 компаний и приостановил регистрацию двух компаний. В течение года 139 компаний отказались от регистрации.

По итогам 2016 года PCAOB зарегистрировал 2013 компаний, включая 1113 местных компаний и 900 компаний-нерезидентов США в 89 юрисдикциях.

АУДИТОРСКИЕ КОМПАНИИ, КОТОРЫЕ В 2015 ГОДУ НАСЧИТЫВАЛИ СВЫШЕ 100 ПУБЛИЧНЫХ КОМПАНИЙ - КЛИЕНТОВ

Проверено PCAOB в 2016 году

- BDO USA, LLP
- Crowe Horwath LLP
- Deloitte & Touche LLP
- Ernst & Young LLP
- Grant Thornton LLP
- KPMG LLP
- MaloneBailey, LLP
- Marcum LLP
- McGladrey LLP
- PricewaterhouseCoopers LLP

[9] Accountancy Europe «Государства-члены» - внедрение новых правил аудита ЕС»
[10] Годовой отчет PCAOB за 2016 год

Мы отметили, что некоторые НОА дополняют раскрытие статистики регистрации и данных дополнительной ценной информацией и комментариями на рынке аудиторских услуг, например, предоставленных малазийским НОА,[11] содержащих информацию о ключевых статистических данных десяти ведущих аудиторских фирм. Сюда входит информация о среднем опыте работы, количествеаудиторского персонала в общем числе сотрудников и количестве учебных часов для аудиторского персонала. Как видно из Рисунков 4 и 5, они предоставляют значительно более полезную информацию, относящуюся к рынку аудиторских услуг, и могут быть использованы для разработки контрольных показателей при определении тенденции во времени, выявлении возможностей для усовершенствования или для разработки показателей качества аудита. Они также могут быть использованы для усиления требований к регистрации или при проведении проверок.

Рисунок 2: Количество лицензий, срок действия которых был продлен в 2016 году, согласно данным Федеральной надзорной организации в области аудита Швейцарии ("FAOA")[12]

Вид лицензии	Аудитор	Эксперт в области аудита	Итого, 2016 г.	Итого, 2015 г.
Индивидуальные предприниматели	11	13	24	75
Аудиторские фирмы	49	64	113	458
Аудиторские фирмы, которые регулируются государством	-	3	3	8
Общее количество лицензий, срок действия которых был продлен	60	80	140	541

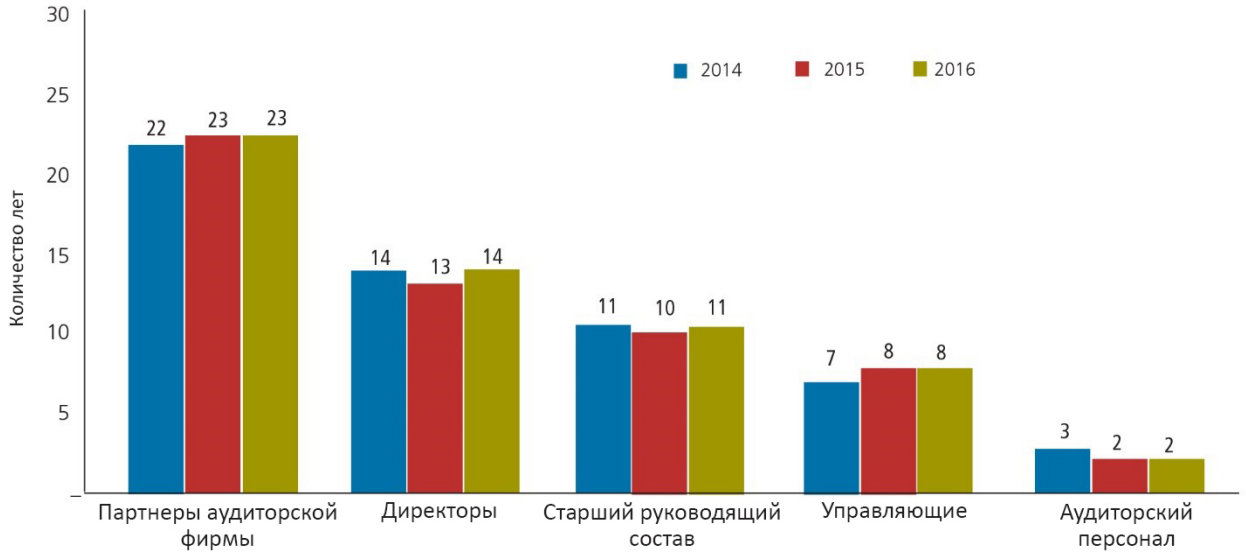
Рисунок 3: Регистрация аудиторских фирм и частных лиц НОА Малайзии

Профиль аудиторских фирм	Кол-во аудитор-ских фирм	Кол-во индиви-дуальных аудиторов	Кол-во PIE	% от рыночной капита-лизации	Кол-во заплани-рованных средств	% от суммарной стоимости чистых активов
Участие 10 и более партнеров	7	185	842	94.30	992	99.24
Участие 5-9 партнеров	12	58	190	2.03	9	0.04
Участие 2-4 партнеров	32	82	110	3.58	20	0.72
ИТОГО	**51**	**325**	**1,142**	**99.91**	**1,021**	**100.00**

[11] https://www.sc.com.my/general_section/audit-oversight-board/
[12] Годовой отчет FAOA

Рисунок 4: НОА Малайзии – среднее количество проведенных учебных часов[13]

Рисунок 5: НОА Малайзии – средний опыт работы практикующего аудиторского персонала[14]



Почти 100% опрошенных респондентов сообщили о раскрытии в своих отчетах сведений об их утверждении и регистрации.

[13] Источник: Анализ НОА – Топ-10 аудиторских фирм в Малайзии
[14] ibid

ФОКУС ВНИМАНИЯ 2: ПРИНЯТИЕ СТАНДАРТОВ

Скрупулезный процесс аудита в соответствии с тщательно проработанными стандартами признан основополагающим элементом качества аудита. Органы надзора над аудитом обычно несут ответственность за принятие стандартов профессиональной этики, внутреннего контроля качества и аудита. Надзорные организации в области аудита, как правило, отвечают за принятие стандартов профессиональной этики, внутреннего контроля качества и проведения аудита. Например, в США раздел 101 ("Формирование; административные положения") Закона Сарбейнса-Оксли ("Закон") предусматривает для PCAOB "составление и принятие, или и то, и другое, аудиторских стандартов, стандартов контроля качества, этических норм, требований по независимости и прочих стандартов, относящихся к подготовке аудиторских заключений для эмитентов". Раздел 103 Закона также предписывает, что годовой отчет PCAOBs должен включать (i) результаты работы по стандартизации (ii) обсуждение своей работы с прочими заинтересованными сторонами; и (iii) находящиеся на рассмотрении вопросы для повестки дня будущих проектов стандартизации.

Однако в некоторых странах НОА могут передавать функцию, связанную с принятием стандартов, профессиональным бухгалтерским организациям. В ЕС, например, в соответствии со статьей 24 Регламента, НОА могут передавать функции другим органам или организациям, если (i) НОА осуществляет делегирование в прямой форме с указанием переданных функций и условий, на которых они должны выполняться; и (ii) вопросы, касающиеся конфликта интересов, были решены до момента делегирования. Если НОА выполняют эту функцию, они, как, правило, привлекают к процессу установления стандартов разнообразные заинтересованные стороны, включая академиков, инвесторов, аудиторов, прочие нормотворческие органы. Помимо этого, они могут использовать результаты собственной инспекционной деятельности в качестве вклада в данный процесс.

Согласно Регламенту ЕС, НОА могут делегировать профессиональным организациям в сфере бухгалтерского учета и аудита принятие стандартов как в отношении PIEs, так и в отношении организаций, не являющихся PIEs.

Таким образом данная отчетность, связанная с принятием стандартов, является важным инструментом, при помощи которого НОА предоставляет информацию, относящуюся к решению текущих вопросов аудиторской практики, проводит консультации в целях разработки новых стандартов аудита, оценивает воздействие новых стандартов и расширяет охват ключевых национальных и международных заинтересованных сторон. В последнее время НОА сосредоточились на разработках, касающихся новых аудиторских отчетов, использования аудиторами услуг специалистов и оценки аудиторами способности предприятия непрерывно продолжать свою деятельность, что является ключевым вопросом при оценке достоверности финансовой отчетности.

Вставка 1: Элементы, которые систематически отражаются в отчетности для процесса разработки стандартов

1. комментарии к процессу разработки стандартов;
2. описание новых стандартов, принятых в течение года;
3. подробные данные о любых предложенных стандартах и/или поправках на будущее; и
4. подробные данные о взаимодействии с Комитетом по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности информации (напр., полученные письма-комментарии).
5. различия между местными и международными стандартами аудита

"Наша цель – содействие в повышении стандартов всего спектра аудита услуг и подтверждения достоверности и оказание необходимой поддержки аудиторам, работающим в сложных областях, будь то Большая четверка, компании среднего уровня, более мелкие фирмы или государственный сектор" FRC, Великобритания "Новое в области аудита" 2016/2017

Кроме того, некоторые НОА обращают внимание на методические материалы, разработанные для оказания аудиторам помощи в применении стандартов аудита. Например, в Великобритании FRC предоставляет подробную информацию о готовых к применению практических заметках, которые FRC разрабатывает для поддержки проведения высококачественных аудитов, таких как аудит благотворительных организаций, жилищно-строительных ассоциаций, страховщиков и т.д.[15]

Подобная практика расходится с реальностью в рамках нашего опроса, в котором большинство респондентов сообщили, что не включали в свои отчеты информацию, связанную с процессом разработки стандартов. Однако это происходило прежде всего потому, что во многих странах процесс разработки стандартов осуществляется другими органами власти.

[15] https://www.frc.org.uk/auditors/audit-assurance/standards-and-guidance/practice-notes

ФОКУС ВНИМАНИЯ 3: ИНСПЕКТИРОВАНИЕ И МЕРЫ/САНКЦИИ ПО ПРАВОПРИМЕНЕНИЮ

Основной целью и содержанием независимого общественного надзора над аудиторами является повышение качества аудита путем жесткого процесса инспектирования. Этот вопрос был изучен, к примеру, Карсоном, Симнеттом, Ванстраиленом,[16] которые обнаружили, что «уровень аномальных начислений значительно ниже у компаний с юридическим адресом в странах, где проводятся независимые проверки аудиторских фирм и в странах-членах IFIAR. Это наводит на мысль, что качество аудита выше в странах, где действует национальный режим независимого инспектирования, а также в странах-членах IFIAR, где совет общественного надзора связан рядом требований, которые, как ожидается, приведут к улучшению среды аудита». Они также обнаружили, что уровень аномальных начислений значительно снизился после введения инспекций по сравнению с режимом предварительного инспектирования. Это свидетельствует о том, что качество аудита улучшилось после внедрения общественного надзора и практики проверок.

Недавно и FRC, UK столкнулась с критикой после банкротства строительной компании Carillion, plc. Заинтересованные стороны выразили озабоченность по поводу того, что инвесторы не знали о факте нахождения компании под наблюдением FRC. FRC объяснила ситуацию тем, что не смогла предупредить инвесторов о своих беспокойствах из-за требований конфиденциальности, предусмотренных законодательством.

Таким образом инспекции являются одним из наиболее важных элементов процесса надзора над аудиторами. Основная проблема, которую пытаются преодолеть правящие круги, связана с сохранением равновесия между (i) повышенной прозрачностью; и (ii) конфиденциальностью результатов проверок. Это подчеркнуто и в докладе Accountancy Europe “Организация общественного надзора над профессией аудитора в 23 европейских странах” от 2015 года[17]. В то время как Нидерланды и Соединенное Королевство опубликовали результаты проверки качества отдельных фирм, а также информацию и решения о дисциплинарных мерах и санкциях с указанием наименований, Франция, Бельгия и Австрия представили общие результаты процесса инспектирования, а информацию о дисциплинарных мерах и санкциях представили на условиях анонимности.

[16] Карсон, Элизабет и Симнетт, Роджер и Туерхаймер, Ульрик и Ванстраилен, Анн, Воздействие государственных режимов инспектирования на качество аудита (27 сентября 2017 г.). Доступно в SSRN: https://ssrn.com/abstract=3049828 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3049828

[17]https://www.accountancyeurope.eu/wpcontent/uploads/1506_Public_Oversight_Survey_third_publication.pdf

Вставка 2: Соответствующие извлечения из Регламента РСАОВ и Закона Сарбейнса-Оксли

Правило 4009: Фрагменты отчета Комитета по результатам проверки, содержащие критику или потенциальные недостатки систем контроля качества, которые фирма не устранила приемлемым для Комитета образом, должны быть обнародованы Комитетом …

Правило 4010: Комитет может в любое время опубликовать такие сводки, подборки или другие общие доклады о процедурах, выводах и результатах осуществленных Комитетом проверок, какие сочтет уместными. Такие отчеты могут включать обсуждение критических замечаний или потенциальных дефектов в отношении систем контроля качества любой фирмы или фирм, подвергшихся проверке Комитетом, при условии, что ни один опубликованный отчет не должен идентифицировать фирму или фирмы, к которым относится такая критика, или в которых были обнаружены такие недостатки, если эта информация ранее не была опубликована в соответствии с правилом 4009 вовлеченной фирмой или фирмами или другими законными способами.

104 (g) Письменный отчет о выводах Комитета по каждой проверке, проводимой согласно настоящему Разделу, и с соблюдением подраздела (h):

(2) в соответствующем объеме предоставляется общественности (при соблюдении Раздела 105 (b)(5)(A) и обеспечении защиты конфиденциальной и служебной информации согласно решению Комитета или требованиям законодательства), за исключением тех разделов отчета о проведении проверки, которые касаются критики или потенциальных недостатков системы управления качеством проверяемой фирмы и, которые не могут предоставляться общественности, если фирма принимает меры по устранению замечаний и недостатков в степени, приемлемой для Комитета, не позднее 12 месяцев со дня составления отчета о проведении проверки.

105 (7)(d)

(1) Если в соответствии с данным разделом Комитет налагает дисциплинарные санкции, Комитет сообщает о применении санкций —

(C) общественности (как только отменяется любое приостановление применения таких санкций).

(2) Информация, представляемая согласно параграфу (1), включает в себя —

(A) наименование лица, к которому применяются санкции;

(B) описание санкций и основание для их применения; а также

(C) иную информацию, которую Комитет сочтет необходимой.

Опубликование информации о проверках отдельных фирм повышает уровень раскрытия информации о качестве аудиторской фирмы и позволяет пользователям, таким как инвесторы, оценивать качество корпоративной финансовой информации. Аудиторские комитеты могут использовать эту дополнительную информацию для эффективной реализации своей роли в выборе и оценке аудиторских фирм, тогда как опубликование данной информации может также способствовать повышению качества аудита за счет стимулирования усиленной конкуренции между аудиторскими фирмами. Тем не менее опубликование отрицательно влияет на репутацию фирмы, что может привести к утрате доверия к аудированной финансовой отчетности и, как следствие, к негативным реакциям на рынке капитала. Кроме того, публичное разглашение информации о проверке отдельных фирм может значительно повысить риск судебных разбирательств для аудиторов, а в некоторых случаях даже для надзорных органов[18].

В США PCAOB готовит отчеты по каждой проверке фирмы и доводит отрывки из каждого отчета до всеобщего сведения, при условии соблюдения законодательных ограничений на публичное раскрытие информации. В целом PCAOB предоставляет общественности подробнейшее описание недостатков, обнаруженных в рамках конкретных аудиторских проверок (без указания наименования проверяемого лица), но воздерживается от публичного раскрытия недостатков контроля качества, выявленных в ходе проверки, если только аудитор устранил их в указанный срок. Сама по себе угроза опубликования в случае неустранения недостатков может быть использована для улучшения качества аудита. В 2016 году PCAOB опубликовал 215 отчетов по факту инспектирования отдельных фирм. Соответствующие правила PCAOB и регулирующее законодательство приведены во вставке №2.

В Канаде *публичные* доклады CPAB включают общие результаты проверок и вопросы для рассмотрения комитетом по аудиту в целях поощрения более оживленных дискуссий между руководством, фирмой и аудиторскими комитетами и поддержки последних в осуществлении своих надзорных обязанностей. По завершении проверки фирмы CPAB проводит встречу с ее руководством для обсуждения общих результатов проверки, а затем выдает свой отчет об инспектировании (частное общение между CPAB и фирмой). Отчет об инспектировании включает сводку результатов, а также рекомендации по улучшению качества аудита. Каждая фирма делится своими (частными) существенными результатами проверок и публичными отчетами о проведении проверок CPAB с аудиторскими комитетами своих клиентов в соответствии с их участием в Протоколе передачи аудиторскими фирмами результатов проверок CPAB аудиторским комитетам (Протокол).

[18] В тех случаях, когда закон не защищает сотрудников надзорных органов, совершивших свои действия добросовестным образом.

Вставка 3: Элементы, которые систематически отражаются при инспектировании

1. Подробности о процессе отбора компаний для проведения проверок и циклах проверки;
2. количество проведенных проверок;
3. сводная информация о проверках и анализ результатов проверки на уровне тенденций;
4. ключевые области приоритетного проведения проверок.

В Соединенном Королевстве FRC, назначенный в качестве компетентного органа по регулированию аудита, отвечает за обеспечение качества аудиторов и аудиторских фирм, осуществляющих обязательный аудит PIEs, а также некоторых других компаний. Мониторинг всех остальных аудиторов и аудиторских фирм был делегирован признанным надзорным органам. FRC ежегодно публикует годовой отчет, ежегодноплан и бюджет. Публикуются результаты проверки качества отдельных фирм, а также информация и решения о дисциплинарных мерах и санкциях. Также FRC предоставляет аудиторским фирмам и аудиторским комитетам отчеты, содержащие оценку проведенного аудита, выполненную с использованием категорий качества аудита (i) хорошо (ii) необходимы незначительные улучшения (iii) требуются улучшения; и (iv) необходимы значительные улучшения. Кроме того, FRC делится результатами проверки аудита, проанализированными по различным областям аудиторских проверок, отмечая общие вопросы и недостатки (рисунок 7).

Рисунок 6: Обзор результатов проверки FRC UK

Обзор результатов проверки	2016/17	2015/16
Аудиторские проверки, не содержащие замечаний	26	28
Аудиторские проверки, содержащие замечания	90	85
Общее количество рассмотренных аудиторских проверок	116	113

Рисунок 7: Анализ результатов проверки аудита, выполненный FRC UK

Международный стандарт контроля качества 1[19] (“ISQC 1”) определяет ответственность фирмы за ее систему контроля качества аудитов и обзоров исторической финансовой информации и других обязательств, связанных с услугами по подтверждению достоверности информации. ISQC 1 предусматривает обязанность фирмы создавать систему контроля качества, направленную на обеспечение разумной уверенности в том, что фирма, включая ее персонал, соответствует всем необходимым профессиональным стандартам и нормативно-правовым требованиям, и что отчеты, составленные фирмой, являются надлежащими при данных условиях. В стандарте перечислены элементы системы контроля качества на уровне фирмы, а именно (i) ответственность руководства (ii) принятие и выполнение обязательств (iii) выполнение заданий (iv) требования к этике и независимости (v) кадровые ресурсы; и (vi) мониторинг и документация. Некоторые НОА (i) группируют результаты проверок по элементам ISQC 1 и излагают эти результаты по принципу сегрегирования крупных и малых аудиторских фирм (Рисунок 7). Разделение результатов по элементам ISQC 1 облегчает выявление конкретного элемента (-ов) качества аудита, который привел к недостаткам, и корректирующих действий, на которых необходимо сосредоточиться в данной области. Уместно упомянуть о том, что в обзоре результатов проверок Международного форума независимых органов регулирования аудита («IFIAR») эти результаты также представлены на основании различных элементов ISQC 1 (Рисунок 10).

[19] “Контроль качества для фирм, осуществляющих аудит и обзор финансовой отчетности и других подтверждений, а также заданий по оказанию сопутствующих услуг”

Рисунок 8: НОА Малайзии – количество крупных аудиторских фирм в 2016 году, представляющих результаты по шести элементам ISQC 1[20]

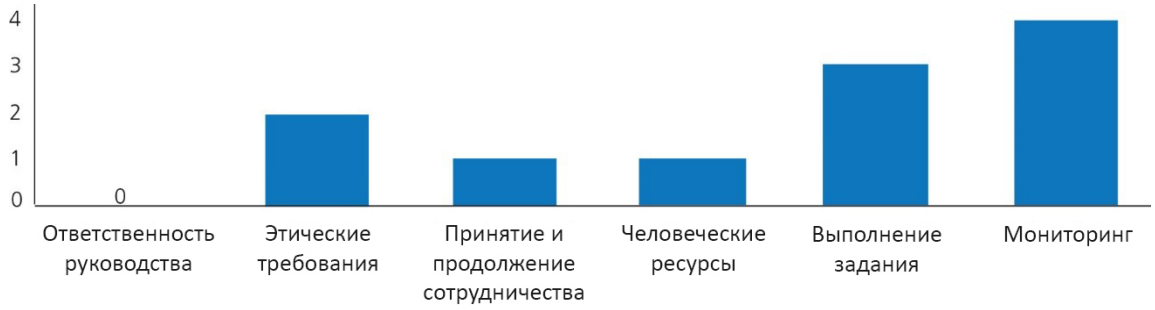


Рисунок 9: FAOA – тип и количество результатов в процессе обзора файлов пяти крупнейших аудиторских фирм в 2016 году (всего 38 результатов)

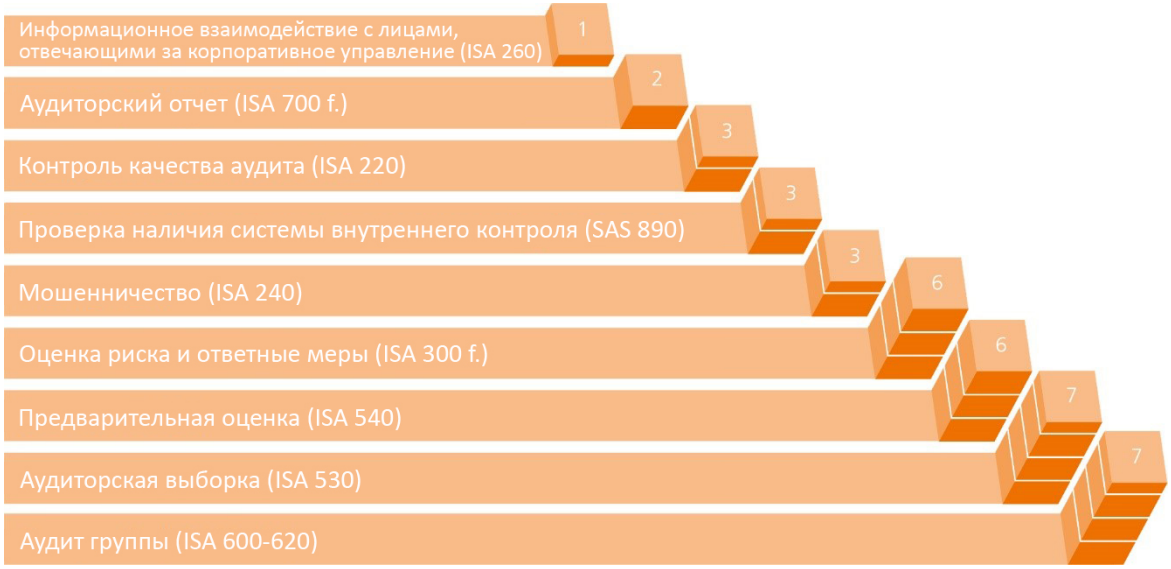


Рисунок 10: Обзор результатов проверок IFIAR за 2017 год[21]

	Аудиторские фирмы, получившие как минимум одно замечание в связи с контролем качества							
	2017		**2016**		**2015**		**2014**	
Тематика проверки	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**
Выполнение задания	**60**	**55%**	**55**	**49%**	**53**	**59%**	**71**	**60%**
Независимость и этические требования	**45**	**41%**	**43**	**40%**	**34**	**40%**	**55**	**48%**
Человеческие ресурсы	**39**	**38%**	**29**	**31%**	**31**	**36%**	**52**	**45%**
Мониторинг	**40**	**36%**	**29**	**28%**	**27**	**33%**	**40**	**34%**
Оценка риска, принятие и продолжение сотрудничества	**23**	**21%**	**26**	**25%**	**27**	**30%**	**36**	**33%**
Ответственность руководства за качество внутри фирмы	**17**	**16%**	**12**	**12%**	**11**	**12%**	**23**	**19%**

[20] Источник: НОА
[21] www.ifiar.org

Опубликование дисциплинарных наказаний

В тех случаях, когда публикуются отдельные дисциплинарные санкции, они обычно включают в себя данные, касающиеся (i) фирмы или лица, к которому были применены санкции, (ii) характера нарушения; и (iii) примененных санкции (рис. 9). PCAOB издает подробнейшие приказы как по закрытым, так и по оспариваемым дисциплинарным делам, чтобы обеспечить максимально четкое представление о фактических обстоятельствах дела и недостатках, связанных с аудитом либо другими аспектами[22].

Рисунок 11: Дела, завершенные FRC UK за текущий период (фунты стерлингов) [23,24]

Компания	Аудиторская фирма / Партнер аудиторской фирмы	Дата объявления рассле-дования	Результат	Дата	Санкции	Расходы
Cattles plc	PWC	23.07.09	Признание в неправомерном поведении Договоренность о санкциях	22.08.16	Строгий выговор Штраф 2 300 000	750 000
Cattles plc	Simon Bradburn	23.07.09	Признание в неправомерном поведении Договоренность о санкциях	22.08.16	Строгий выговор Штраф 75 600	-
Aero Inventory plc	Deloitte	03.03.11	Решение трибунала о неправомерном поведении Наложение санкций трибуналом	10.11.16	Строгий выговор Штраф 4 000 000	2 275 000
Aero Inventory plc	John Clennett	03.03.11	Решение трибунала о неправомерном поведении Наложение санкций трибуналом	10.11.16	Строгий выговор Штраф 150 000	-

[22] Доступно по адресу https://pcaobus.org/Enforcement/Pages/default.aspx
[23] FRC Новое в области аудита
[24] В оригинале сноска 61: FRC объявил о закрытии данного расследования 5 июня 2017 года. Исполнительный советник пришел к выводу об отсутствии реальной перспективы того, что Трибунал вынесет неблагоприятное решение против PwC LLP и некоторых членов в отношении вопросов в рамках расследования. https://www.frc.org.uk/Newsand-Events/FRC- Press/Press/2017/June/Closureof-investigation-into-heconduct-of-membe.aspx

Компания	Аудиторская фирма / Партнер аудиторской фирмы	Дата объявления рассле-дования	Результат	Дата	Санкции	Расходы
The Cup Trust	Hillier Hopkins LLP	09.12.13	Признание в неправомерном поведении Договоренность о санкциях		Выговор Штраф 100 000	100 000
The Cup Trust	Philip Colins	09.12.13	Признание в неправомерном поведении Договоренность о санкциях		Выговор Штраф 20 000	20 000
Connaught plc	PWC	29.11.10	Решение трибунала о неправомерном поведении Наложение санкций трибуналом	12.04.17	Строгий выговор Штраф 5 000 000	Подлежит подтвер-ждению
Connaught plc	Stephen Harrison	29.11.10	Решение трибунала о неправомерном поведении Наложение санкций трибуналом	12.04.17	Строгий выговор Штраф 150 000	-
AssetCo plc	Grant Thornton	12.08.14	Признание в неправомерном поведении Договоренность о санкциях	24.04.17	Строгий выговор Штраф 2 275 000	200 000
AssetCo plc	Robert Napper	12.08.14	Признание в неправомерном поведении Договоренность о санкциях	24.04.17	Запрет на осуществление деятельности в течение 3-х лет Штраф 130 000	-
Tesco plc	PWC	22.12.14	Дело закрыто			

ФОКУС ВНИМАНИЯ 4: ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА АУДИТА

Показатели качества аудита (AQIs) представляют собой набор показателей, предназначенных для измерения качества аудита, и служат основой для сравнения различных аудитов и аудиторских фирм. AQIs ориентированы на повышение прозрачности вокруг процесса аудита, а также предлагают аудиторским комитетам и НОА инструмент для оценки качества аудитов и предоставления ценной и надлежащей для их деятельности информации. В последнее время наблюдается значительный интерес к теме AQIs, включая инициативы PCAOB[25], Центра качества аудита в США[26], а также CPAB[27]. Управление бухгалтерского учета и корпоративного регулирования Сингапура (ACRA) представило Структуру раскрытия показателей качества аудита («Структура AQI»), состоящую из восьми показателей качества для добровольного принятия аудиторскими комитетами всех компаний в Сингапуре, зарегистрированных на фондовой бирже. Показатели касаются продолжительности аудита, опыта, обучения, проверок, независимости, контроля качества, надзора за персоналом, коэффициента истощения. В своей публикации за июль 2016 года «Обзор инициатив в отношении показателей качества аудита» Accountancy Europe приводит полезное обобщение организаций, внедряющих инициативы AQIs в своих государствах (Рисунок 12).

Вставка 4: Элементы, которые систематически отражаются в области показателей качества аудита

1. Описание пилотных проектов, в рамках которых планируется изучение использования AQIs;
2. описание порядка использования показателей качества аудита НОА, например, при планировании проверок и оценке рисков; и
3. количественная информация касательно AQI's (см. пример Федеральной надзорной организации в области аудита Швейцарии (FAOA), Рисунок 12).

В некоторых государствах, таких как Великобритания, теперь также требуется, чтобы аудиторские комитеты сообщали о том, каким образом они оценили эффективность своего процесса внешнего аудита, поэтому в этом отношении AQIs могут быть неоценимы. Факт того, что AQIs имеют значительный потенциал для положительного влияния на качество аудита, также подтвержден исследованиями, проведенными надзорными органами в области аудита, такими как CPAB, которые внедряли пилотные

[25] PCAOB Новая концепция показателей качества аудита, 1 июля 2015 года
[26] CAQ Подход к показателям качества аудита
[27] 2016 Показатели качества аудита, промежуточный отчет экспериментального проекта

проекты AQIs[28]. Это наводит на мысль, что использование AQIs может предоставить несколько дополнительных преимуществ для улучшения качества аудита, в том числе посредством (i) «лучшего понимания ожиданий со стороны руководства, аудиторского комитета и внешнего аудитора в отношении их роли в процессе аудита и обязанностей, связанных с качеством аудита, особенно после обсуждения того, как оценивать AQIs и какие контрольные показатели следует устанавливать; и (ii) повышения знаний и участия в процессе аудита и качестве аудита всеми членами аудиторского комитета”.

Рисунок 12: Обзор AQIs сквозь призму различных инициатив

Орган / Показатель	NBA	FAOA	FRC UK[3]	PCAOB	US CAQ	CPAB	CAANZ	ACRA	IOSCO	Всего
1. Кол-во часов обучения аудиторского персонала	x		x	x	x*	x	x*	x	x*	**8**
2. Внутреннее мнение о качестве задания	x	x[4]	x	x	x			x		**6**
3. Внешние проверки	x		x	x	x			x	x	**6**
4. Кол-во аудиторского персонала на 1 партнера		x		x		x	x*	x		**5**
5. Стаж работы				x	x	x		x	x	**5**
6. Объем работы партнера	x[5]			x	x	x		x		**5**
7. Отраслевой опыт аудиторского персонала				x	x	x		x	x	**5**
8. Объем работы сотрудников				x	x	x			x	**4**
9. Инвестиции в разработку новых методологий и инструментов аудита	x		x	x			x			**4**
10. Текучесть кадров	x	x		x				x		**4**
11. Независимость	x			x				x	x	**4**
12. Поддержка техническими ресурсами	x			x	x	x				**4**
13. Изучение удовлетворенности персонала	x[6]		x	x						**3**
14. Внешние проверки	x		x	x						**3**
15. Пример руководства				x	x				x	**3**

FAOA использует количественные показатели для сбора информации от пяти крупнейших аудиторских фирм. FAOA использует эти показатели для проверки планирования, оценки рисков, анализа трендов и незамедлительного выявления любых факторов, которые могут отрицательно повлиять на качество аудита. Регулятор поддерживает использование и обмен AQIs в качестве средства повышения качества аудита и поощрения конкуренции между аудиторскими фирмами.

[28] CPAB Показатели качества аудита, промежуточный отчет экспериментального проекта, 2016 год

Рисунок 13: Цели ACRA в отношении отдельных AQIs

* Кол-во часов, затрачиваемых партнером по аудиту на EQCR, от общего кол-ва часов на выполнение задания

** Кол-во часов, затрачиваемых партнером по аудиту и управляющим, от общего кол-ва часов на выполнение задания

Рисунок 14: Сравнение FAOA отдельных показателей эффективности, относящихся к функции аудита пяти крупнейших аудиторских фирм, которые регулируются государством

Показатель качества аудита	2013		2014		2015		2016	
	от	до	от	до	от	до	от	до
Среднегодовой доход на партнера по аудиту в млн. Швейцарских франков	1.6	4.3	1.7	4.2	1.9	4.5	1.8	4.2
Соотношение платы за неаудиторские и аудиторские услуги								
- малые и средние предприятия	n.a	n.a	0.1	0.4	0.2	0.4	0.2	0.5
- публичные компании, кроме малых и средних	n.a	n.a	0.1	0.3	0.1	0.4	0.0	0.2
Кол-во сотрудников на 1 партнера	6.8	13.5	7.1	14.0	7.2	15.8	7.4	15.3
Текучесть кадров в %	12	26	13	26	13	25	12	27
Среднее кол-во часов на EQCR								
- малые и средние предприятия	n.a	n.a	39	151	37	115	25	116
- публичные компании, кроме малых и средних	n.a	n.a	7	18	6	17	8	17
Среднее кол-во часов главных аудиторов								
- малые и средние предприятия	n.a	n.a	270	719	227	746	351	700
- публичные компании, кроме малых и средних	n.a	n.a	69	112	71[31]	110	75	113
Кол-во часов зарубежных единых центров обслуживания в процентном отношении к общему кол-ву часов работы с публичными компаниям	n.a	n.a	0	5	0	8	0	7
Кол-во консультаций в рамках аудита публичной компании	n.a	n.a	0	0.4	0	0.3	0.1	0.4

Большинство опрошенных нами респондентов заявили, что они либо уже сообщают показатели качества аудита, либо планируют делать это в будущем.

ФОКУС ВНИМАНИЯ 5: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АУДИТОРСКИМИ КОМИТЕТАМИ

Аудиторские комитеты могут играть решающую роль в создании надлежащей основы для корпоративного управления и высококачественных внешних аудитов. Для этого необходимо, чтобы его члены обладали нужными навыками и опытом и хорошо разбирались в системах внутреннего контроля, внутреннего аудита и внешних аудитов. Аудиторские комитеты, как правило, отвечают за мониторинг целостности финансовой отчетности, составление рекомендаций в отношении назначений, переназначений и отстранения внешних аудиторов, рассмотрение и мониторинг независимости и объективности внешнего аудитора, и надзор за общей эффективностью процесса аудита[29].

> “Я страстно увлечен аудиторскими комитетами. Некоторым из вас, быть может, впервые в жизни пришлось услышать, что кто-то ассоциирует страсть с функцией правления. Но я верю, что квалифицированные, преданные делу, независимые и практичные аудиторские комитеты являются самыми надежными блюстителями общественных интересов. Нет ни одного аргумента против того, чтобы во всех компаниях Америки действовали аудиторские комитеты, состоящие из надлежащих специалистов, делающие правильные вещи и задающие правильные вопросы. Только аудиторские комитеты и финансовые директора могут объективно задаться вопросом, являются ли их аудиторы по-настоящему независимыми. Только аудиторские комитеты могут поинтересоваться у всех, включая генеральных директоров, финансовых руководителей и независимых аудиторов, не уступают ли строгие критерии сомнительной практике. У вас нет обязательств относительно той или иной цифры Уолл-Стрит. Вы не обязаны достигнуть тот или иной произвольный внутренний целевой показатель. Но у вас есть четкое обязательство перед каждым акционером, инвестировавшим свое доверие и свое будущее в вашу компанию”.
>
> — *Обращение Артура Левитта, председателя Комиссии по ценным бумагам и биржам США, к Институту финансовых руководителей, Нью-Йорк, Нью-Йорк*[30]

[29] Кодекс корпоративного управления Великобритании
[30] http://www.sec.gov/news/speech/speecharchive/1998/spch227.htm

Роль аудиторских комитетов также широко обсуждалась в законодательстве ЕС в сфере аудита. Согласно Директиве, государства-члены должны обеспечивать, чтобы у каждого субъекта общественного интереса был аудиторский комитет, задачами которого являются (i) мониторинг процесса финансовой отчетности (ii) мониторинг эффективности работы систем внутреннего контроля, внутреннего аудита и управления рисками компании (iii) мониторинг обязательного аудита годовой и консолидированной финансовой отчетности; и (iv) обзор и мониторинг независимости внешних аудиторов.

Регламент также содержит положения, акцентирующие роль аудиторского комитета в осуществлении надзора, в том числе за мониторингом уровня сборов за оказание аудиторских услуг, предоставления неаудиторских услуг, назначения внешних аудиторов и мониторинга независимости аудитора.

Директива (статья 39.1) предусматривает требования, относящиеся к созданию аудиторского комитета, а именно:

i. **В состав аудиторского комитета должны входить члены, не являющиеся руководителями административного органа и/или члены надзорного органа объекта аудита и/или члены, назначенные общим собранием акционеров объекта аудита или – в случае субъектов без акционеров - равноценным ему органом.**
ii. **Как минимум один член аудиторского комитета должен быть компетентным в области бухгалтерского учета и/или аудита.**
iii. **В целом члены комитета должны быть компетентными в той области, в которой осуществляет свою деятельность объект аудита.**
iv. **Большинство членов аудиторского комитета должны быть независимы от объекта аудита. Председатель аудиторского комитета назначается членами этого комитета или надзорным органом объекта аудита, и должен быть независим от объекта аудита.**

Также повысилось внимание к взаимодействию между аудиторскими комитетами и НОА, поскольку эффективное общение между ними повышает качество аудита за счет эффективного надзора за работой внешнего аудитора. Они являются одними из наиболее важных заинтересованных лиц НОА и дополняют его деятельность. Результаты проверки НОА и оценки рисков могут обеспечить аудиторские комитеты ключевой информацией, помогая им, тем самым, эффективно выполнять свои обязанности. Кроме того, НОА извлекают выгоду из понимания сути функционирования аудиторских комитетов и характера их участия в работе внешних аудиторов и оценки этой работы.

“В настоящее время аудиторским комитетам сложно проводить различия между аудиторскими фирмами с точки зрения качества. Это объясняется низкой прямой видимостью или прозрачностью качества аудиторской работы с позиции аудиторского комитета. Поэтому аудиторские комитеты исходят из того, что все аудиторские фирмы соответствуют стандартам и выполняют свою работу должным образом. В деле обеспечения качества они полагаются на проверки, осуществляемые регулятором, а сами сосредоточены на прочих очевидных факторах, таких как люди, с которыми они взаимодействуют, гонорары, которые они платят, и уровень услуг, которые они получают”.

— *Замечания Брайана Ханта, бывшего генерального директора CPAB, в рамках симпозиума для научных работников и преподавателей бухгалтерского учета «Критические перспективы. Аудитор будущего».*

Вставка 5: Элементы, которые систематически отражаются в отчетах для аудиторских комитетов

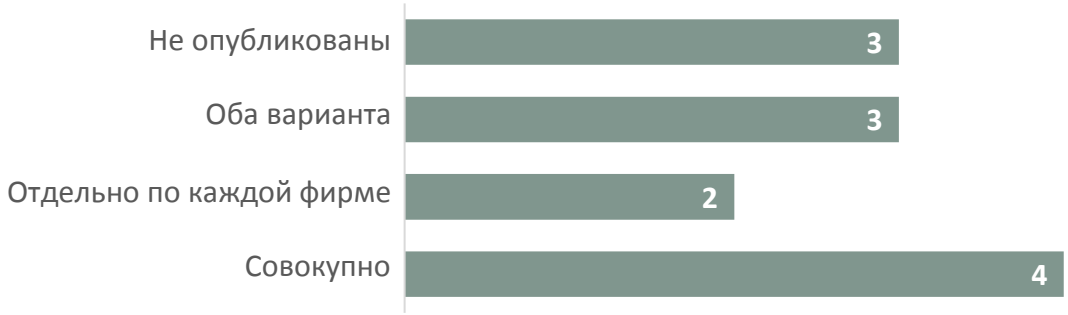
1. Характер взаимодействия и сотрудничества с аудиторскими комитетами;
2. Комментарии к деятельности НОА в качестве вклада в выполняемую аудиторским комитетом оценку качества аудита;
3. Результаты любых обзоров аудиторских комитетов о качестве аудита и подготовленных методических материалов.

Тем не менее в большинстве рассмотренных нами стран REPARIS/STAREP такая информация не раскрывается. Одна из основных причин подобной ситуации – отсутствие обязательного требования о создании аудиторских комитетов в этих странах.

ПРИЛОЖЕНИЕ: КЛЮЧЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО СТРАНАМ ЕС (REPARIS/STAREP)

График 1: Ключевые “Да/Нет” результаты

График 2: Результаты проверок, публикуемые совокупно или отдельно по каждой фирме



STAREP

is co-funded by

EU4Business

Austrian Development Cooperation

BMF
AUSTRIAN FEDERAL MINISTRY OF FINANCE

Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

LE GOUVERNEMENT
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
Ministère des Finances

EU REPARIS

is funded by

European Union

and is a part
of WB EDIF