

Razvoj sistema obezbjeđivanja kvaliteta

Mark Mainwaring

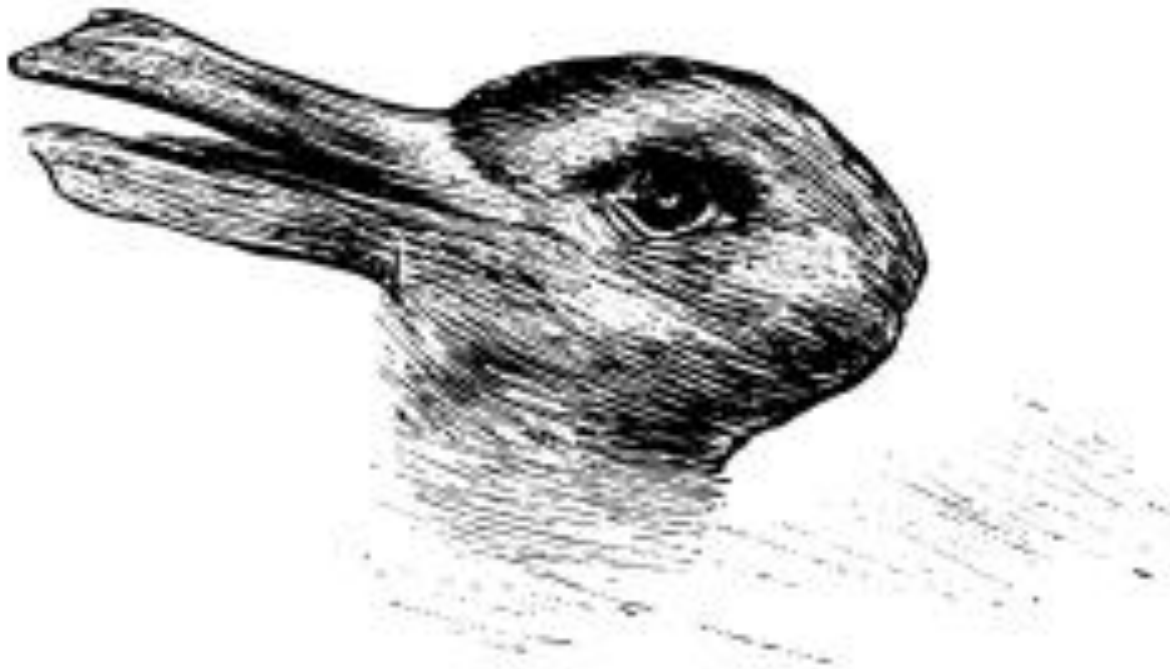
Pregled kvaliteta revizije, FRC UK

29. novembar / studeni 2018. godine



Financial Reporting Council

Welche Thiere gleichen ein-
ander am meisten?



Kaninchen und Ente.



Financial Reporting Council



Financial Reporting Council

Gdje je veza?

- Šta zaista vidimo?
- Revizori se mogu zavarati
- Praktični primjeri



Pregled

- Šta smo gledali prošli put
- Ići malo dublje:
 - Primjeri stvarnih inspekcija
 - Procedure na nivou cijele firme
 - Nadzor nad profesionalnim računovodstvenim organizacijama
 - Izbor revizora
 - Pravi inspektori

U šta smo prošli put gledali

- Temelji obezbjeđivanja kvaliteta
- Šta podvrgavati inspekciji
- Međunarodna podrška



Primjeri

- Prekomorsko rezervisanje
- Prihodi od ugovora

Primjer 1

Prekomorsko rezervisanje

Grupacija u kojoj se izvršila inspekcija bila je multinacionalna kompanija za rudarstvo i građevinarstvo sa globalnim operacijama (u primjeru se pominje pod imenom „ABC plc“). Pitanje se odnosilo na reviziju rezervisanja vezanog za životnu sredinu u prekomorskom zajedničkom poduhvatu. Revizorske firme koje se pominju u studiji slučaja nisu bile uključene u reviziju.

Promet grupacije je iznosio 31 milijardu £, a materijalnost revizije je postavljena na 330 miliona £.

AQR inspekcija je bila za reviziju finansijskih izvještaja za godinu koja se završila na datum 30. juna / lipnja 2016. godine.



Primjer 1

Quando je zajednički poduhvat u vlasništvu kompanija ABC i Ennercis, pri čemu svaka od njih ima 50% dionica u vlasništvu. Operacije kompanije Quando predstavljaju jedan rudnik željeza u Južnoj Americi.

U februaru / veljači 2015. godine su dvije brane u rudniku propale, a milioni tona vode i otpada iz rudnika su ispušteni. 33 ljudi je poginulo, a došlo je i do velikog oštećenja prirodne okoline, lokalni zajednica i infrastrukture.

50% interesa kompanije ABC u kompaniji Quando je uneseno u računovodstvo kao kapital. Sa 30. junom / lipnjem 2016. godine, investicija kompanije ABC u kompaniji Quando obezvrijeđena je na nulu.

U martu / ožujku 2016. godine, kompanije ABC, Quando i Ennercis postigli su Sporazum sa lokalnim vlastima za obezbjeđivanje nadoknade za štetu koju je izazvalo propadanje brane. Sporazumom je predviđeno da će, ako to bude neophodno, kompanije ABC i Ennercis finansirati kompaniju Quando da bi se ispunile obaveze u skladu sa Sporazumom.

Procedure revizije radi ocjenjivanja uticaja propadanja brane na finansijski izvještaj fokusirale su se na ocjenjivanje sljedećeg:

- Prikladnosti relevantnih računovodstvenih politika kompanije ABC;
- Postojanja bilo kakvih pravnih ili konstruktivnih obaveza; te
- Kompletnost objelodanjivanja vezanih za nepredvidljive obaveze.

Revizorski tim Grupacije se saglasio sa upravom kompanije ABC o tome da je jedino rezervisanje koje se zahtijeva vezano za potencijalne obaveze u okviru Sporazuma.

Sa 30. junom / lipnjem 2016. godine, kompanija Quando je izračunala očekivani trošak ispunjavanja obaveza predviđenih Sporazumom tako da on iznosi 2,4 milijarde USD. To je predstavljalo fiksni iznos nadoknade i procijenjeni trošak sanacije. Procjenu je revidirala firma KPMG Argentina (KPMG) kao revizor komponente za reviziju Grupacije ABC. Procjena je u velikoj mjeri bila zasnovana na prosuđivanju i firma KPMG je izvijestila o naglasku na pitanja EY, podvlačeći neizvjesnost.

Revizorski tim Grupacije je angažovao EY Brazila da pregleda dovoljnost i prikladnost revizije firme KPMG. Nije bilo dokaza o tome da je tim Grupacije izdao instrukcije EY Brazil o opsegu pregleda revizije firme KPMG.

Zaključak EY Brazil je bio da su revizorske procedure koje je izvršila firma KPMG bile dovoljne (u kratkom memorandumu revizorskom timu Grupacije). revizorski tim Grupacije je takođe održao nekoliko direktnih telefonskih razgovora sa firmom KPMG. U toku tih diskusija nije vođen zapisnik.

Primjer 1 – stvarni izvještaj

Određivanje iznosa rezervisanja je u velikoj mjeri zasnovano na prosuđivanju i moglo bi da bude podložno svjesnoj ili nesvjesnoj pristrasnosti uprave. Imajući u vidu značajan rizik koji je identifikovan, tim grupacije bi trebalo da izvrši rigorozan i detaljan nadzor nad radom tima za komponentu ili da sprovede svoje procedure za evaluaciju prikladnost iznosa koji je obezbijeđen.

Tim Grupacije je dobio nedovoljne dokaze kojima se može podržati procijenjeni trošak sanacije i, prema tome, rezervisanje kompanije Quando za potencijalnu obavezu finansiranja. Konkretno, tim Grupacije nije:

- Dobio dovoljno detaljan izvještaj od forme KPMG za evaluaciju ključnih pretpostavki koje je koristila kompanija Quando u svojim prognozama gotovinskih tokova ili ocjenjivanju kvaliteta dokaza koje je obezbijedila firma KPMG;
- Obezbijedio instrukcije EY Brazil za osiguravanje da njihov pregled procedura koje je sprovela firma KPMG bude dovoljan i prikladan. Pored toga, izvještavanje EY Brazil je bilo na previše visokom nivou u odnosu na prikladnost iznosa koji je obezbijeđen; ili
- Sproveo prikladno testiranje kontrola forme ABC u toku cijelog procesa procjenjivanja troškova, ili temeljne procjene gotovinskih tokova i pretpostavki koje su korištene za mjerenje očekivanog troška radova na sanaciji.



Primjer 2

Ugovor koji stvara gubitke

Kompanija obezbjeđuje telekomunikaciona rješenja, uključujući instalaciju posebno skrojenog softvera, a evidentirala je prihode od 331 milion £. Revizorski tim je sproveo u potpunosti sadržajni revizorski pristup, uključujući korištenje CAAT za prihode.

Materijalnost revizije je bila 1,9 milion £.

Inspekcija AQR je bila za reviziju finansijskih izvještaja za godinu koja se završila 31. marta / ožujka 2017. godine



Primjer 2

Ugovor koji stvara gubitke - RDG

Ugovori sa RDG su uključivali višestruke elemente sa ukupnom vrijednošću ugovora od 9,7 miliona £ u toku pet godina (U finansijskoj godini 2017. prihodi od 3,4 miliona £). Došlo je do značajnih kašnjenja i pojavili su se neočekivani troškovi i RDG je zatražila značajne revizije ugovora u novembru / studenom 2016. godine. Uprava je procijenila da se zahtijevalo dodatno rezervisanje do 1 milion £. To je dovelo do toga da su ukupni gubici za te ugovore za godinu iznosili 3,6 miliona £.

RDG je zahtijevala da revidiranje ugovora bude završeno do marta / ožujka 2017. godine.

Revizorski tim je izvršio ispitivanja ključnog osoblja koje je upravljalo ugovorom sa RDG, uključujući menadžera projekta i direktora za projekte. Revizorski tim je dobio kopije prognoza koje su korištene za izračunavanje rezervisanja za gubitke od projektnog tima i o tome je detaljno diskutovano da bi se razumjeli procesi koji su sprovedeni da bi se izradile prognoze i status projekta.

Revizorski tim je vrednovao stope koje su korištene za uzorak zaposlenih i izvođača u prognozama koje su pripremljene i uporedio je stvarne sate koji su ostvareni u toku aprila / travnja 2017. godine sa prognozama. Dobijena su objašnjenja za odstupanja.

Zahtijevana promjena ugovornih planova nije dostavljena sa datumom izvještaja revizije (juni / lipanj 2017. godine).



Primjer 2 – stvarni izvještaj

Revizorski tim nije dobio dovoljno prikladne dokaze vezano za kompletnost prognoze troškova da bi to završio za ugovor sa RDG. Konkretno, revizorski tim nije dobio nikakve eksterne dokaze koji bi to podržali, kao što bi bile kopije korespondencije između kompanije i RDG vezano za napredovanje i status ugovora.

Pored toga, revizorski tim nije dovoljno potkrpio dokazima:

- Detalje o diskusijama koje su održane sa projektnim timom i drugim ključnim osobljem uprave;
- Kako su procedure koje su sprovedene obezbijedile dovoljnu uvjerenost u to da su prognoze za preostale isporuke u skladu sa ugovorom bile razumne; i
- Svoje razmatranje toga da li je kašnjenje u obezbjeđivanju revidirane odrednice i projektnih planova imalo implikacije za kompletnost prognoziranih troškova koje je trebalo završiti.



Tačke za učenje

- Primjer 1
 - Početak na krivom mjestu
 - Prikladan nadzor
 - Podrška za prosuđivanje
- Primjer 2
 - Opasnosti od familijarnosti
 - Revizija kroz diskusiju
 - Zdrav razum



Procedure na nivou cijelih firmi

- ISQC 1
- Šta mi ocjenjujemo:
 - Ton na vrhu
 - Etiku i nezavisnost
 - Kontrolu kvaliteta
 - Ocjene partnera
 - Prihvatanje klijenata



Tematski pregledi

- Široko postavljeni pregled za sve firme
- Noviji izvještaji:
 - Materijalnost
 - Analiza korijenskih uzroka
 - Planiranje
 - Analitika podataka
- Poređenja na nivou cijelih firmi

Nadgledanje profesionalnih računovodstvenih organizacija

- Nadzor FRC nad profesionalnim tijelima:
 - Obrazovanje i obuka
 - Monitoring revizije
 - Sprovođenje propisa

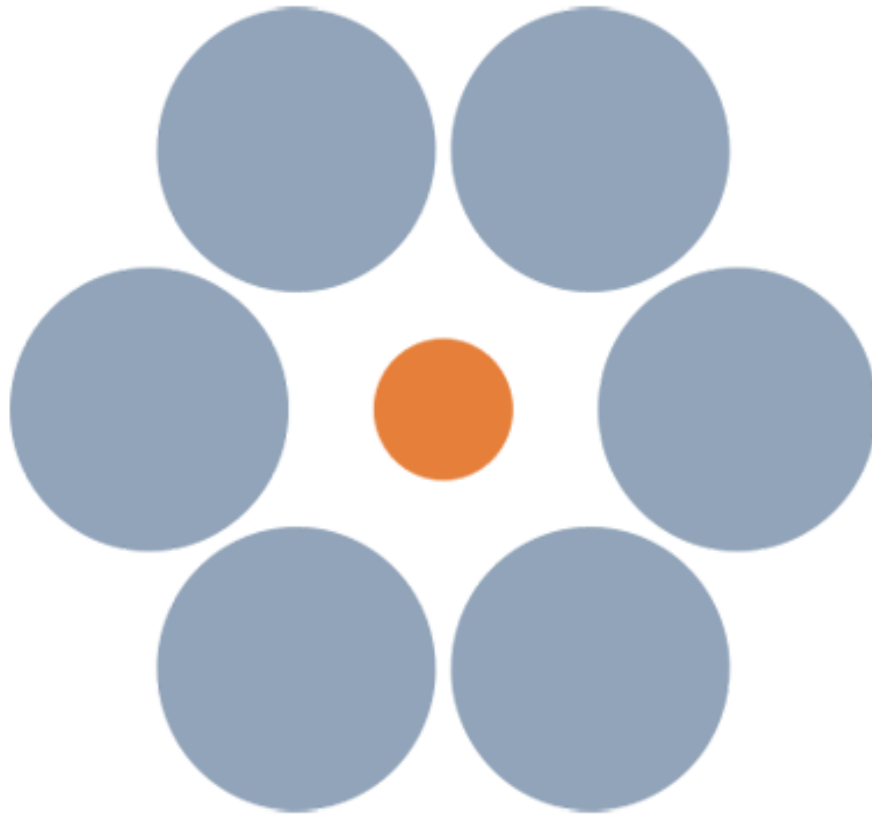
Kako napraviti dobar izbor

- Faktori koje treba razmatrati:
 - Kotira li se na berzi?
 - Promjena revizorske firme?
 - Upozorenja za dobit?
 - Slabe ranije inspekcije?
 - Loša pokrivenost u medijima?



Prava područja revizije

- Teško za reviziju?
 - Područja prosuđivanja
- Materijal?
- Problematične oblasti koje se više puta pojavljuju?
- Specifično za poslovni sektor?



Financial Reporting Council

