

Takim i programit PULSAR të qendrës CFRR të Bankës Botërore

17 mars 2025

Nisma për Standardet Evropiane të Kontabilitetit të Sektorit Publik (SEKSP)

**John Verrinder – Shef Sektori
Komisioni Evropian - EUROSTAT**

Direktiva për Kornizat Buxhetore (2011/85/BE)

Pas krizës financiare, Komisioni u përgjigj me të ashtuquajturën “Gjashtëshe”, përfshirë një direktivë e cila nuk kërkon të ketë sisteme të kontabilitetit publik me të drejta dhe detyrime të konstatuara pikë për pikë siç e kërkon ligji. Në fakt, është teknikisht e mundur, por e rëndë për të përmbushur qëllimin e ligjit duke pasur vetëm sisteme të kontabilitetit publik me bazë monetare.

Shtetet Anëtare duhet të kenë sisteme të kontabilitetit publik sipas Nenit 3, pika 1:

- të cilët të mbulojnë në mënyrë të plotë dhe të njëtrajtshme të gjithë nënsektorët e qeverisjes së përgjithshme
- të përmbajnë informacionet e nevojshme për të nxjerrë të dhëna me të drejta dhe detyrime të konstatuara me qëllim përgatitjen e të dhënave në bazë të standardit ESA
- objekt i kontrollit të brendshëm dhe auditimeve të pavarura

Qasja aktuale e SEKSP-ve pas vitit 2015

Një qasje vullnetare dhe progresive:

- **Faza 1 (në proces):** Rritja e transparencës në Shtetet Anëtare në periudhën afatshkurtër deri afatmesme përmes nxitjes së kontabilitetit me të drejta dhe detyrime të konstatuara dhe paralelisht përgatitja e kuadrit të SEKSP-ve (që mbulon drejtimin e brendshëm, parimet kontabël dhe standardet).
- **Faza 2 (në të ardhmen, pa një afat konkret):** Trajtimi i krahasueshmërisë brenda dhe mes Shteteve Anëtare me anë të vënies në zbatim të SEKSP-ve.

Raport-Progresi SWD 2019 => [lidhja](#)

Raport-Progresi SWD 2024 => [lidhja](#)

Katër linjat e punës për SEKSP-të

- Komunikimi sistematik me palët e interesit
 - Grupi i ekspertëve për SEKSP-të. Vendimmarrësit e politikave, qeveritë, audituesit, ekspertët e kontabilitetit, rrethet akademike, organizatat ndërkombëtare
- Puna teknike që kontribuon në përgatitjen e SEKSP-ve
 - Dokumente të publikimit të SEKSP-ve, shqyrtimi analitik i SNKSP-ve, udhëzues për zbatimin për herën e parë, Korniza Konceptuale i SEKSP-ve (versioni i rishikuar shkurt 2024), Struktura e SEKSP-ve
- Puna për vlerësimin kosto-përfitim
 - Studime të ndryshme, projekt-analizë e efektit
- Mbështetje teknike dhe financiare për kontabilitetin e sektorit publik me të drejta dhe detyrime të konstatuara në Shtetet Anëtare
 - Teknike: ndarja e praktikave më të mira etj.; financiare: grante për SEKSP-të, RRF, SRSP/TSI

Ndryshimi i Direktivës së Kornizave Buxhetore dhe shqyrtimi i qeverisjes ekonomike të BE-së

Direktiva e Këshillit (BE) 2024/1265, datë 29.4.2024, për ndryshimin e Direktivës së kornizave buxhetore (2011/85/BE) i kërkon

- Komisionit Evropian të raportojë, brenda fundit të vitit 2025 dhe çdo pesë vjet pas kësaj date, mbi gjendjen e kontabilitetit publik të qeverisjes së përgjithshme në Bashkimin Evropian, duke marrë parasysh progresin pas analizës së përshtatshmërisë të Standardeve Ndërkombëtare të Kontabilitetit të Sektorit Publik për Shtetet Anëtare në vitin 2013.

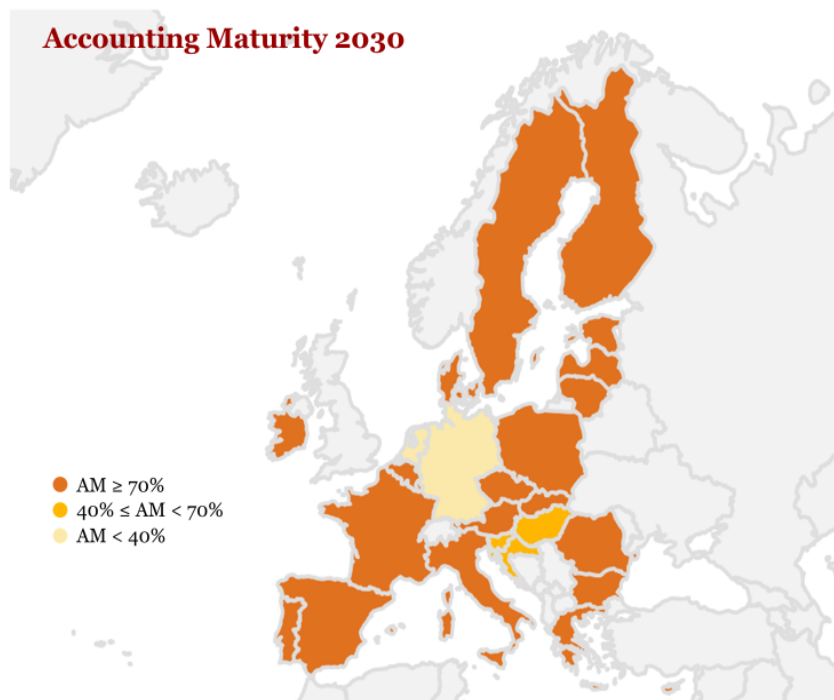
[Lidhja për Direktivën e Këshillit \(BE\) 2024/1265](#)

Takime të grupit të ekspertëve për SEKSP-të

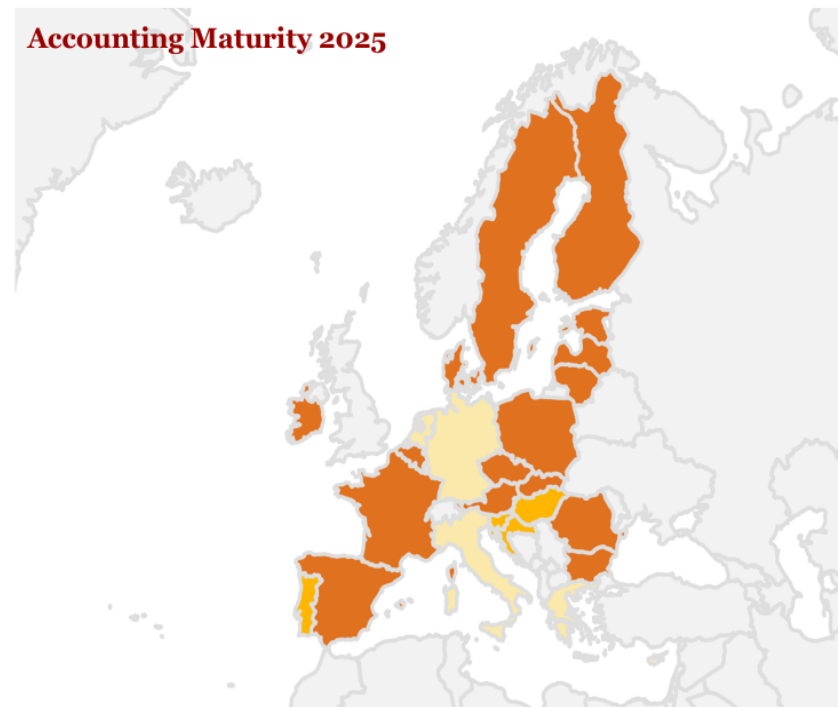
- Takimi i Grupit të Ekspertëve, 7 maj 2024, virtual
 - **Shqyrtimi i qeverisjes ekonomike**
 - **Rishikimi i strukturës së mundshme të ardhshme të SEKSP-ve**
- Takimi i Grupit të Ekspertëve, 12/13 Nëntor 2024, në Dublin
 - **Raporti i Komisionit 2025 për kontabilitetin publik në BE**
 - **Materiale për publikimin e SEKSP-ve lidhur me të ardhurat dhe shpenzimet e transferimeve**
- Takimi i Grupit të Ekspertëve, 11 shkurt 2025, virtual
 - **Raport mbi pjekurinë dhe kostot e zbatimit të kontabilitetit**
 - **Rezultatet e mbledhjes së informacioneve me pyetësin mbi përshtatshmërinë e SNKSP-ve**

Pjekuria kontabël 2025 dhe 2030 (parashikimi)

AM update - Central governments



The average accounting maturity (unweighted) is expected to further increase to 77% in 2030



The average accounting maturity (unweighted) has increased from 64% in 2020 to 66% in 2025

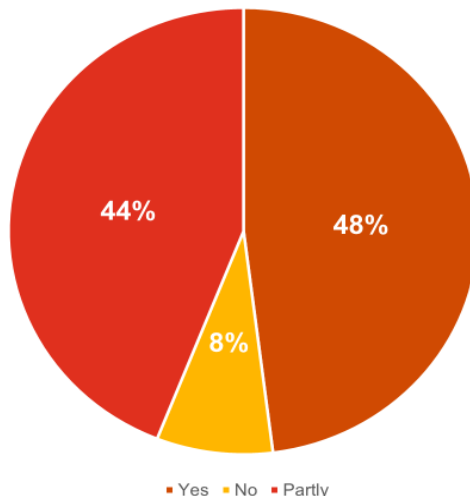
Çmuarje e kostove totale të zbatimit të SEKSP-ve në BE në 2025

Cost estimates as of 2025 (and comparison to 2014 restated without the UK)

	Benchmark	Scenario 1 Adaptation of IT system	Scenario 2 Implementation of new IT system
Cost in billion EUR	A	1,1 (1,2)	2,2 (1,8)
	B	2,4 (2,1)	9,2 (6,9)
Cost as a % of the GDP	A	0,01% (0,01%)	0,01% (0,02%)
	B	0,01% (0,02%)	0,05% (0,06%)

Rezultatet e anketës mbi përshtatshmërinë e SNKSP-ve si pikë e përbashkët referimi për Shtetet Anëtare, pyetja 1

Question 1¹ - Do you consider that **IPSAS** constitute a **suitable reporting framework** for the Member States, in particular from a viewpoint of its completeness and relevance for the public sector (Yes/No/Partly)? What specific areas would require additional changes ?



“Partly” narrative explanation:

- High perceived implementation cost (notes, consolidation, tax revenue)
- More detailed implementation guidance and practical rules needed
- Differential reporting
- Improved alignment with ESA
- IPSASB should focus more in budget implementation and spending deficit
- IPSAS as a basis for national accounting reforms and as a solid foundation than can be adapted to meet specific national requirements

“No” narrative explanation:

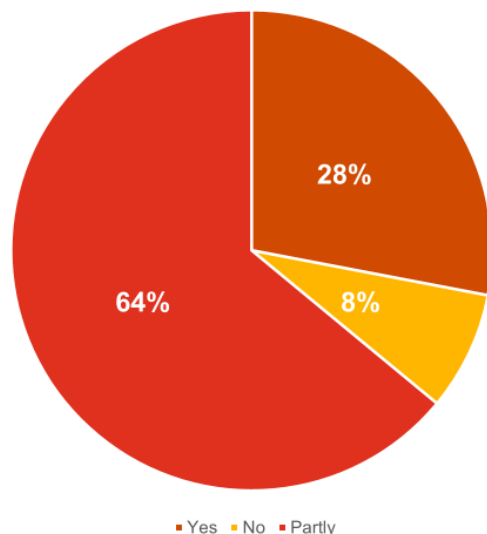
- IPSAS are complex and detailed, less details support use and acceptance
- High perceived cost of implementation
- Application of Fair-Value principle
- Critical points omitted in screening process require further examination

“Yes” narrative explanation:

- High technical quality, complete set of standards which includes reasoning (basis of conclusions)
- International background, sound governance
- Enhances standardisation and comparability

Rezultatet e anketës mbi përshtatshmërinë e SNKSP-ve si pikë e përbashkët referimi për Shtetet Anëtare, pyetja 2

Question 2 - Do you consider that the **governance around IPSAS** make it a **suitable** reporting framework for the Member States (Yes/No/Partly)? What governance adjustments would be necessary?



“Partly” narrative explanation:

- Users of financial statements should be better integrated into governance
- Convergence with IFRS prioritized over convergence with ESA
- Formal EU representation in governance system / alignment with EU institutions (ESA requirements)
- Internal EU Governance and technical assistance needed
- Some special accounting practices might not be compatible with IPSAS
- Strengthen IPSASBs independence of funding
- International recognition and credible framework

“No” narrative explanation:

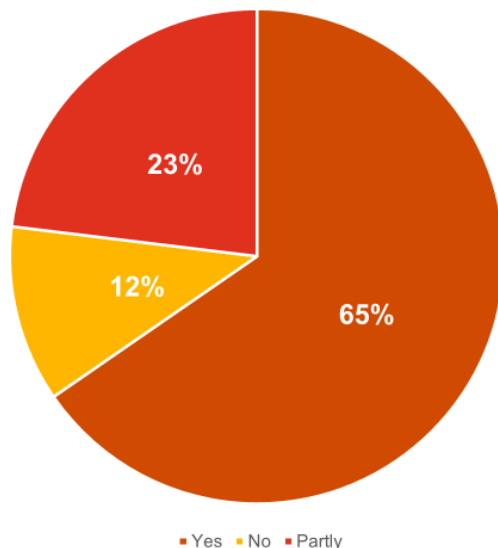
- Consider circumstances and conditions in individual MS
- Private institution setting public sector standards
- More public members in the IPSASB, more expertise in future areas of application

“Yes” narrative explanation:

- Sufficient public sector expertise
- Thorough due process, IPSASB facilitates alignment with worldwide topics
- Independent (strong oversight, multiple and diverse stakeholders), jurisdictions can take their own decisions

Rezultatet e anketës mbi përshtatshmërinë e SNKSP-ve si pikë e përbashkët referimi për Shtetet Anëtare, pyetja 3

Question 3 - Taking into account relevant considerations from this questionnaire, do you consider that **IPSAS constitute a suitable reference framework for developing EPSAS** (Yes/No/Partly)? What modifications would be required?



“Partly” narrative explanation:

- Integration of ESA methodology
- Assess user supply (maturity) and demand (users) side
- What degree of unification is necessary? Where will EPSAS need to depart? Focus on ESA requirements?
- Concern of information duplication if data is already published elsewhere
- IPSAS promotes equal treatment of Member States and harmonization
- IPSAS acknowledged as a strong starting point for EPSAS development

“No” narrative explanation:

- IPSAS are complex and details, Options may inhibit comparability and uniformity
- Legal frameworks in MS might prevent possibility of implementation
- Political support is vital, perception of lack of support currently
- Appropriate cost-benefit ratio has to be ensured
- IPSAS are fully developed EPSAS are not needed, only endorsement mechanism

“Yes” narrative explanation:

- IPSAS is already used as a reference by many MS
- Neutrality enhances transparency and comparability
- Would allow a cost-efficient EPSAS implementation (only change what needs to be changed), avoid duplication
- Plan for transitional periods or phased implementation
- What about Sustainability reporting?
- Governance structure comparable to ARC (political), EFRAG (technical) needed

Komunikimi

Komisioni Evropian – Eurostat – SEKSP:

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/epsas/>

Arkiva CIRCABC:

<https://circabc.europa.eu/w/browse/18db61bc-6649-44b3-af14-17fcd1c1216c>

**Qëndroni të informuar – ndiqni
mediat sociale:**



[@EU_Eurostat](#)



[@EurostatStatistics](#)



[@EU_Eurostat](#)

Faleminderit



Nëse nuk thuhet ndryshe, ripërdorimi i këtij prezantimi lejohet sipas lejes CC BY 4.0 .