

**Разработка общего ответа стран **STAREP** на Запрос о предоставлении информации (**RFI**) относительно МСФО для МСП **2020** года, разрабатываемых Советом по Международным стандартам финансовой отчётности (**СМСФО**)**

Видеоконференция STAREP

8 сентября 2020 года

Техническое заседание для органов, занимающихся разработкой стандартов в странах-членах STAREP

## Цель данного заседания

» обсудить предварительные отзывы и ответы, представленные Арменией, Грузией и Украиной, с целью выработки согласованного мнения трех стран в отношении запроса о предоставлении информации относительно МСФО для МСП для представления в СМСФО.

# Введение

## Цель Запроса о предоставлении информации относительно МСФО для МСП (2020 год), разрабатываемых СМСФО

- » Помочь Группе по внедрению МСФО (МСП) разработать рекомендации для СМСФО относительно возможных поправок к МСФО для МСП (2015 г.).
- » Оказать помощь СМСФО в разработке возможных поправок к МСФО для МСП (2015 год).
  - » При этом СМСФО не запрашивает непосредственно мнения относительно сферы применения МСФО для МСП (ст.16)



# Потенциально противоречивые стимулы при определении МСФО для МСП

- » Из предыдущего слайда видно, что МСФО для МСП не используются во многих крупнейших странах мира, мнение которых, возможно, самое веское в процессе разработки МСФО.
  - » Эти страны могут иметь стимулы для того, чтобы МСФО для МСП более тесно приблизились к полным МСФО, поскольку:
    - » их МСП не несут расходов, связанных с такой сложностью; и
    - » их компании, зарегистрированные на бирже, выиграли бы от использования их соответствующими дочерними компаниями стандарта МСП, который по существу представляет собой сокращенную систему раскрытия информации (т.е. МСФО для МСП и признание и оценка в соответствии с полным МСФО).

Примечание: в рамках отдельного исследования СМСФО проводит оценку целесообразности разработки отдельного стандарта, который позволил бы дочерним компаниям, имеющим право применять стандарт *МСФО для МСП*, использовать в отношении признания и оценки требования МСФО, а в отношении раскрытия информации требования МСФО для МСП.

# Зачем координировать свои ответы в СМСФО

- » СМСФО рекомендует национальным органам, отвечающим за стандарты, представлять ответы на документы, касающиеся надлежащей правовой процедуры, направляя им письма с комментариями, и принимать меры в рамках своей юрисдикции (см. <https://www.ifrs.org/national-standard-setters/>)
- » Поскольку многие МСП в Азербайджане, Армении, Грузии и Украине готовят финансовую отчетность в соответствии с МСФО для МСП, особенно важно, чтобы голоса этих стран были услышаны в процессе внесения поправок в МСФО для МСП.
- » Для того чтобы при внесении поправок в МСФО для МСП СМСФО услышало мнение стран STAREP, эта точка зрения должна быть отражена и представлена скоординированным образом и должна быть максимально авторитетной.

# Разработка ответа от STAREP относительно МСФО для МСП: сроки

- » **28/01/2020:** СМСФО выпустил для общественного обсуждения Запрос на предоставление информации (RFi), который будет служить основой для второго всеобъемлющего обзора МСФО для МСП
- » **07/05/2020:** Виртуальный семинар STAREP, чтобы лучше понять цель и структуру Запроса на предоставление информации
- » Армения, Грузия и Украина проводят консультации с участниками рынка и собирают их мнения для включения в ответ на Запрос о предоставлении информации
- » **08/09/2020:** Виртуальный семинар STAREP с целью выработки согласованной консенсусной позиции для ответа на Запрос о предоставлении информации
- » **27/10/2020:** срок подачи письма с комментарием



Установление принципов  
согласованности:  
основа для выработки консенсусного  
ответа STAREP на Запрос о  
предоставление информации для СМСФО  
относительно МСФО для МСП (2020 год)

# Предлагаемые принципы согласованности

1. МСФО для МСП представляет собой **отдельный стандарт** (Р17 Предисловия к МСФО для МСП)
  - а) Сближение с полными МСФО само по себе не является надлежащим основанием для внесения предложений о внесении изменений в МСФО для МСП
2. Поправки к МСФО для МСП следует предложить на основе (пункт Р9 Предисловия к МСФО для МСП):
  - а) **актуальности** для потребностей пользователей финансовой информации МСП; и
  - б) **ограничения расходов**, применяемых в контексте тех правовых систем, которые требуют использования МСФО для МСП.

# Типы требований в МСФО/МСФО для МСП

- 1. Принцип:** широко сформулированное требование, призванное добросовестно отражать **текущее** экономическое положение.
  - » Применение принципа требует критического мышления, чтобы точно отражать четко оговоренное экономическое явление.
- 2. Понятие:** широко заявленные требования, помимо принципов
  - » применение того или иного понятия требует практического руководства, призванного сузить разнообразие применения на практике при учете в условиях довольно расплывчато сформулированного требования.
- 3. Правило:** четкое требование, как правило, создает исключение из принципа или понятия.
  - » Применение того или иного правила требует безукоризненного выполнения (а не критического мышления) и незначительного руководства по применению, , если таковое вообще имеется, чтобы обеспечить его последовательное применение на практике.

# Вероятные схожие результаты применения предлагаемых принципов согласованности к различным типам требований

1. **Основные новые МСФО** , которые не рассматривались при выработке МСФО для МСП (2009/2015), оценивают актуальность и ограничения затрат на индивидуальной основе.
  - i. **Новые принципы:** как представляется, могут быть актуальными для пользователей, а также выгодными с точки зрения затрат.
  - ii. **Новые понятия** вряд ли будут актуальны для пользователей, а также выгодны с точки зрения затрат.
  - iii. Примечание: основные новые МСФО вряд ли станут правилом.

## Вероятные схожие результаты применения предлагаемых принципов согласованности к различным типам требований

2. **Уточнения** к МСФО, которые легли в основу МСФО для МСП (2009/2015):
  - i. **Принципы:** согласование только принципа и необходимых определений, скорее всего, будет актуальным для пользователей и выгодным с точки зрения затрат. (Однако для сохранения краткости МСФО для МСП из них следует исключить подробное руководство по применению.)
  - ii. **Понятия и правила:** только в том случае, если выявлено значительное разнообразие в применении МСФО для МСП, оценивать на индивидуальной основе актуальность для пользователей и ограничения затрат.
    - » В отличие от того или иного принципа трудно понять, каким образом понятие или правило могут применяться последовательно, не повторяя при этом точную подробную формулировку требований в полном МСФО. Вместе с тем следует проявлять осторожность, с тем чтобы МСФО для МСП были краткими.

Разработка согласованного  
консенсусного ответа на **Часть А**  
Запроса СМСФО относительно  
МСФО для МСП (2020 год):  
ПОДХОД

**Часть А Вопрос G1A: По вашему мнению, следует ли привести стандарт МСФО для МСП в соответствие с полными стандартами МСФО? Объяснение...**

**Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности**

» По нашему мнению, сближение с полными МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП.

» Во-первых, некоторые замечания:

- » В отличие от первоначальной разработки МСФО для МСП, применение стандарта в настоящее время является обязательным во многих юрисдикциях. Мы считаем, что это особенно актуально при применении ограничения затрат.
- » Большинство богатых развитых стран, которые требуют использования полных МСФО субъектами, котирующимися на бирже, не требуют от своих МСП использования МСФО для МСП. Мы считаем, что это особенно актуально при оценке релевантности (т.е. чьими глазами смотреть) и при применении ограничения затрат.
- » Многие недавно принятые МСФО (например, МСФО 9 «*Финансовые инструменты*» и МСФО 15 «*Доходы от контрактов с клиентами*») спутаны с основными широкими требованиями государств и принимают форму понятий, требующих широкого руководства по применению для их применения. Мы обеспокоены тем, что в отличие от МСФО, в большей степени опирающихся на принципы (например, МСФО 3 *Объединение бизнеса* и МСФО 13 *Оценка справедливой стоимости*), новые спутанные МСФО (например, МСФО 9 и МСФО 15) не могут быть кратко выражены таким образом, чтобы обеспечить их последовательное применение теми, кто использует МСФО для МСП. Кроме того, в наших юрисдикциях МСП не имеют возможности применять эти требования. Поэтому мы считаем, что в контексте МСФО для МСП такие требования явно не позволяют снять ограничения расходов.

## Часть А Вопрос G1A: По вашему мнению, следует ли привести стандарт МСФО для МСП в соответствие с полными стандартами МСФО? Объяснение...

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

- » МСФО для МСП представляет собой отдельный стандарт (пункт Р17 Предисловия к МСФО для МСП) Поэтому мы считаем, что предлагаемые поправки к МСФО для МСП должны быть инициированы только с учетом потребностей пользователей финансовой информации МСП, а ограничения расходов должны применяться в контексте тех юрисдикций, которые требуют применения МСФО для МСП. В частности:
  - » СМСФО признает, что потребности пользователей МСФО в финансовой информации МСП отличаются от потребностей пользователей в полной финансовой информации МСФО (пункты Р3(с) и 9 Предисловия к МСФО для МСП).
  - » Поэтому мы считаем, что изменения в МСФО для МСП должны предлагаться только тогда, когда выгоды для пользователей финансовой информации в соответствии с МСФО для МСП от любого предлагаемого изменения значительно превышают совокупные издержки, связанные с внесением такого изменения и применением нового требования на постоянной основе.
  - » Следовательно, только в тех случаях, когда необходимо усовершенствовать требования МСФО для МСП в качестве отдельной системы финансовой отчетности, СМСФО будет (наряду с другими альтернативными вариантами) рассматривать вопрос о том, в какой степени имеющиеся требования полных МСФО могут быть адаптированы для включения в МСФО для МСП.



**Часть А Вопрос G1A: По вашему мнению, следует ли привести стандарт МСФО для МСП в соответствие с полными стандартами МСФО? Объяснение...**

**Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности**

- » И наконец, анализ затрат и выгод (пункты 2.13 и 2.14 МСФО для МСП) в настоящее время отличается от первого варианта (2009 год) МСФО для МСП, поскольку при первой разработке МСФО для МСП этот стандарт не применялся ни одной организацией.
- » В частности, предлагая существенные поправки к МСФО для МСП, СМСФО должен теперь также учитывать издержки, которые такие изменения налагают на тех, кто в настоящее время готовит (аудирует, регулирует и использует) финансовую отчетность в соответствии с МСФО для МСП.
- » Осознавая вероятные различия в стимулах между юрисдикциями, в которых требуется использование МСФО для МСП, и странами, в которых этого требования нет, мы хотели бы подчеркнуть, что считаем, что ограничение расходов должно применяться в контексте тех юрисдикций, которые требуют применения МСФО для МСП.

## Часть А Вопрос G1B: В какой степени вы считаете наиболее полезным согласовать МСФО для МСП с полной версией МСФО и почему? Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Во-первых, анализ видов изменений полной версии МСФО с момента первой разработки МСФО для МСП, поскольку мы предлагаем использовать различные подходы для каждой категории поправок к полной версии МСФО:

1. **Основные новые МСФО** или поправки (т.е. те, которые в соответствии с надлежащей процедурой СМСФО подлежат пересмотру после внедрения), которые не были учтены при составлении МСФО для МСП (2009/2015)
2. **Другие поправки к полной версии МСФО**, а также их интерпретацию Комитета по интерпретации, которые являются основой для требований МСФО для МСП, которые не были учтены при уточнении МСФО для МСП (2009/2015)
3. **Поправки к полной версии МСФО**, а также их интерпретацию Комитета по интерпретации, которые были отклонены в качестве основы для действующих требований МСФО в отношении МСП

## Часть А Вопрос G1B: В какой степени вы считаете наиболее полезным согласовать МСФО для МСП с полной версией МСФО и почему? Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Во-вторых, анализ типов требований МСФО, поскольку мы предлагаем использовать различный подход к каждому виду требований МСФО:

- 1. Принцип:** широко сформулированное требование, призванное добросовестно отражать **текущее** экономическое положение.
  - » Применение принципа требует критического мышления, чтобы точно отражать четко оговоренное экономическое явление.
- 2. Понятие:** широко заявленные требования, помимо принципов
  - » применение того или иного понятия требует практического руководства, призванного сузить разнообразия применения на практике при учете в условиях довольно расплывчато сформулированного требования.
- 3. Правило:** четкое требование, как правило, создает исключение из принципа или понятия.
  - » Применение того или иного правила требует безукоризненного выполнения (а не критического мышления) и незначительного, если таковое вообще имеется, руководства по применению, чтобы обеспечить его последовательное применение на практике.

## Часть А Вопрос G1B: В какой степени вы считаете наиболее полезным согласовать МСФО для МСП с полной версией МСФО и почему? Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

По нашему мнению, сближение с полными МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше). С учетом того, что любое предлагаемое изменение будет обосновано с учетом его актуальности для пользователей МСФО для МСП финансовой информации и соображений экономической эффективности (см. ответ на вопрос G1A выше и G2 ниже), мы предлагаем следующие изменения:

1. **Основные новые МСФО**, которые не рассматривались при выработке МСФО для МСП (2009/2015), оценивают актуальность и ограничения затрат на индивидуальной основе. Мы предлагаем, чтобы:
  - i. **Новые принципы:** как представляется, могут быть актуальными для пользователей, а также выгодными с точки зрения затрат.
  - ii. **Новые понятия** вряд ли будут актуальны для пользователей, а также выгодны с точки зрения затрат.
  - iii. Примечание: основные новые МСФО вряд ли станут правилом.
2. (см. следующий слайд)

## Часть А Вопрос G1B: В какой степени вы считаете наиболее полезным согласовать МСФО для МСП с полной версией МСФО и почему? Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

2. В отношении **других поправок к полным МСФО**, которые легли в основу МСФО для МСП (2009/2015), мы предлагаем, чтобы:
  - i. **Принципы:** согласование только принципа и необходимых определений, скорее всего, будет актуальным для пользователей и выгодным с точки зрения затрат. (Однако для сохранения краткости МСФО для МСП из него следует исключить подробное руководство по применению).
  - ii. **Понятия и правила:** только в том случае, если выявлено значительное разнообразие в применении МСФО для МСП, оценивать актуальность для пользователей и ограничения затрат на индивидуальной основе.
    - » В отличие от того или иного принципа трудно понять, каким образом понятие или правило могут применяться последовательно, не повторяя при этом точную подробную формулировку требований в полном МСФО. Вместе с тем следует проявлять осторожность, с тем чтобы МСФО для МСП были краткими.
3. Мы предполагаем, что **поправки к частям полных МСФО, которые не являются основой для требований МСФО в отношении МСП**, вряд ли будут актуальны для пользователей, а также полезны с точки зрения экономической эффективности, независимо от типа требований.

**Часть А Вопрос G2: обеспечивают ли критерии МСФО (т.е. релевантность, простота и объективное представление) основу для оказания помощи в определении того, следует ли привести стандарт МСФО для МСП в соответствие с полной версией МСФО и каким образом?**

**Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности**

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

» С учетом того, что любое предлагаемое изменение является обоснованным (см. ответ на вопрос G1A выше), мы предлагаем расширить критерии сближения, предложенные в вопросе G2, с тем чтобы они прямо включали соображения затрат и выгод.

» В противном случае ограничение затрат, как представляется, снижается по сравнению с более ранними вариантами МСФО для МСП (см., например, прямую ссылку на соображения затрат и выгод в пункте Р9 Предисловия к МСФО для МСП), когда его актуальность в настоящее время является более значительной, поскольку основная доля затрат, связанных с внесением изменений в стандарт, ляжет на предприятия, использующие МСФО для МСП.

**Часть А Вопрос G2:** обеспечивают ли критерии СМСФО (т.е. релевантность, простота и объективное представление) основу для оказания помощи в определении того, следует ли привести стандарт МСФО для МСП в соответствие с полной версией МСФО и каким образом?

**Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности**

Мы считаем, что оценка на основе ответов на следующие вопросы могла бы стать более подходящей основой для внесения предложений об изменениях в МСФО для МСП:

1. Актуальность (т.е. лучше ли отражает предварительно предложенная поправка текущее экономическое влияние этого явления, предоставляя тем самым информацию, которая оказывается более полезной для принятия экономических решений на основе этой информации)?
2. Каковы преимущества предварительно предложенной поправки?
3. Каковы расходы, связанные с реализацией предварительно предложенной поправки? (Исходя из накопленного опыта, мы предполагаем, что СМСФО будет стремиться к сведению к минимуму таких расходов за счет возможного применения требований поправки.)
4. Каковы дополнительные издержки, если таковые имеются, в связи с применением на постоянной основе предварительно предложенной поправки?
5. Перевешивают ли преимущества предварительно предложенной поправки (2 выше) издержки, связанные с предварительно предложенной поправкой (3 и 4 выше)?

## Часть А Вопрос G3

**Если будет сохранена согласованность с полной версией МСФО, то какие из этих возможных дат (если таковые имеются) вы предпочитаете для рассмотрения вопроса о согласовании? (см. следующий слайд о влиянии в контексте Запроса на предоставление информации 2020 года)**

- a) р39 (a), выпущенный к дате опубликования Запроса о предоставлении информации;**
- b) р39 (b) вступает в силу до даты опубликования Запроса на информацию;**
- c) р39 (c) вступил в силу и дата, на которую был завершен обзор после внедрения до даты опубликования Запроса о предоставлении информации; или**
- d) пункт 39 (d), изданный или вступивший в силу на какую-либо другую дату (просьба уточнить).**

**Пожалуйста, обоснуйте ваши аргументы, например, преимущества выбранной даты.**



## Часть А Вопроса G3 (пункт 40) Когда следует рассматривать новые требования МСФО для включения в МСФО для МСП?

**Table 1 How the options described in paragraphs 39(a), 39(b) and 39(c) could affect the scope of this comprehensive review**

	Section 2  (2018 <i>Conceptual Framework</i> )	Section 9  (IFRS 10)	Sections 11 and 12  (IFRS 7 and IFRS 9)	Section 15  (IFRS 11)	Section 19  (IFRS 3)	Section 20  (IFRS 16)	Section 23  (IFRS 15)	Section 28  (IAS 19)	Fair value  (IFRS 13)
39(a)	√	√	√	√	√	√	√	√	√
39(b)	√	√	√	√	√	√	√	√	√
39(c)	Not subject to PIR	PIR currently in progress	PIR not yet due	PIR currently in progress	√	PIR not yet due	PIR not yet due	Not subject to PIR	√

## Часть А Вопроса G3, когда следует рассмотреть вопрос о включении новых требований МСФО в МСФО для МСП?

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

» С учетом того, что любое предлагаемое изменение будет обосновано в соответствии с его актуальностью для МСП и соображениями затраты-выгоды (см. ответ на вопросы G1A и G2 выше), **мы поддерживаем альтернативный вариант «с) вступил в силу и обзор после введения был завершен до даты публикации Запроса информации»**, потому что это позволяет график:

- » применение требований в соответствии с полной версией МСФО позволяет более глубоко проанализировать актуальность для МСП и соображения «затраты-выгоды».
- » время для устранения проблем, связанных с реализацией, если таковые имеются; и
- » время для наращивания потенциала при применении требований (прежде чем потенциально требовать от МСП применение новых требований).

Разработка согласованного  
консенсусного ответа на **Часть В**  
Запроса СМСФО относительно  
МСФО для МСП (2020 год):  
согласование конкретных разделов

## Часть В: следует ли эти темы привести в соответствие с МСФО для МСП?

- (a) Концептуальная основа финансовой отчетности (выпущена в 2018 году);
- (b) МСФО 3 Объединение бизнесов (выпущен в 2008 году);
- (c) МСФО 9 Финансовые инструменты;
- (d) МСФО 10 Консолидированная финансовая отчетность;
- (e) МСФО 11 Соглашения о совместной деятельности;
- (f) МСФО 13 Оценка справедливой стоимости;
- (g) МСФО 14 Счета отложенных тарифных корректировок;
- (h) МСФО 15 Выручка по договорам с покупателями;
- (i) МСФО 16 Аренда; и
- (j) МСБУ 19 Вознаграждения работникам (пересмотрены в 2011 году).

# Часть В Вопрос Раздел 1

## Основные понятия

Каковы ваше мнение относительно:

- (a) согласования Раздела 2 с Концептуальной основой 2018 года?
- (b) внесения соответствующих изменений в другие разделы стандарта МСФО для МСП?
- (c) сохранения концепции «неоправданной стоимости или усилий»?

# Часть В Вопрос Раздел 1 Основные концепции

## Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

» В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше:

» мы считаем преждевременным рассматривать вопрос о том, следует ли обновлять МСФО для МСП для отражения Концептуальной основы **2018 года**, поскольку они вступили в силу только в 2020 году).

» Мы поддерживаем, при условии, что любое предлагаемое изменение будет оправдано исходя из соображений актуальности и эффективности затрат (см. ответ на вопросы G1A и G2 выше), рассмотрение вопроса о том, следует ли обновить МСФО для МСП, с тем чтобы отразить концепции, изложенные в Концептуальных рамках **2010 года**.

» По нашему мнению, в МСФО для МСП следует сохранить концепцию «неоправданной стоимости или усилий».

## Часть В Вопрос S2A

Приведение Раздела 9 «Консолидированная и отдельная финансовая отчетность» в соответствии с МСФО 10 «Консолидированная финансовая отчетность»

Каково ваше мнение относительно:

- (a) согласования определения контроля в Разделе 9 с МСФО 10?
- (b) сохранения и обновления пункта 9.5 стандарта МСФО для МСП, в котором говорится, что контроль, как предполагается, существует в тех случаях, когда материнская организация владеет, прямо или косвенно через дочерние предприятия, более половиной голосов юридического лица?

## Часть В Вопрос S2A Приведение Раздела 9 «Консолидированная и отдельная финансовая отчетность» в соответствии с МСФО 10 «Консолидированная финансовая отчетность»

### предлагаемый ответ с использованием принципов согласованности

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше мы считаем преждевременным рассматривать вопрос о том, следует ли обновлять МСФО для МСП, с тем чтобы привести **определение контроля**, содержащееся в разделе 9, в соответствии с МСФО 10.
- » После завершения обзора после внедрения полных МСФО, при условии, что любое предлагаемое изменение будет обосновано с учетом соображений актуальности и эффективности затрат (см. ответ на вопросы G1A, G1B и G2 выше), мы считаем целесообразным рассмотреть вопрос о том, следует ли обновить МСФО для МСП с целью приведения определения контроля, содержащегося в разделе 9, в соответствии с МСФО 10.
- » Мы выступаем за сохранение **опровержимой** презумпции, указанной в пункте 9.5 МСФО для МСП.



Приведение Раздела 9 "Консолидированная и отдельная финансовая отчетность" в соответствие с МСФО 10 "Консолидированная финансовая отчетность"

Что вы думаете о том, чтобы не вводить требование о том, чтобы **инвестиционные организации** оценивали инвестиции в дочерние предприятия по справедливой стоимости посредством прибыли и убытков?

## Часть В Вопрос S2B Приведение Раздела 9 "Консолидированная и отдельная финансовая отчетность" в соответствии с МСФО 10 "Консолидированная финансовая отчетность"

### Предлагаемый ответ с использованием принципов согласованности

- » [По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).
- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше, мы считаем преждевременным рассматривать вопрос о том, следует ли обновлять МСФО для МСП, с тем чтобы, в соответствии с МСФО 10, включить **исключение инвестиционной организации** из консолидации (правило) в Раздел 9, поскольку требование полных МСФО является в настоящее время предметом полного анализа МСФО после внедрения.
- » После завершения обзора полных МСФО после внедрения, при условии, что любое предлагаемое изменение будет обосновано с учетом его актуальности для МСП и соображений затрат-выгод (см. ответ на вопросы G1A и G2 выше), мы считаем целесообразным рассмотреть вопрос о том, следует ли обновить МСФО для МСП, в соответствии с МСФО 10, чтобы включить исключение инвестиционной организации из консолидации (правило) в Раздел 9.

**Часть В Вопрос S3A Раздел 11 "Основные финансовые инструменты" и Раздел 12 "Прочие финансовые инструменты" в соответствии с МСФО 9 "Финансовые инструменты" Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности**

Каково ваше мнение по поводу дополнения перечня примеров, приведенных в Разделе 11, «принципом» классификации финансовых активов на основе характеристик договорных потоков денежных средств (т.е. на основе теста SPPI)?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше, мы считаем преждевременным рассматривать о пересмотре МСФО для МСП в целях приведения его в соответствие с МСФО 9, поскольку требование полных МСФО является в настоящее время предметом анализа полных МСФО после внедрения.
- » Кроме того, после проведения анализа полных МСФО после внедрения, в соответствии с нашим ответом на вопрос G1B выше, мы не поддержали бы изменение МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с расплывчатыми понятиями и связанными с ними нечеткими руководящими указаниями по применению, которые в настоящее время указаны в МСФО 9, поскольку мы считаем, что это вряд ли актуально для пользователей и выгодно с точки зрения затрат.

**Часть В Вопрос S3B: Раздел 11 "Основные финансовые инструменты" и Раздел 12 "Прочие финансовые инструменты" в соответствии с МСФО 9 "Финансовые инструменты"**  
**Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности**

**Каково ваше мнение относительно согласования стандарта МСФО для МСП с упрощенным подходом к обесценению финансовых активов в МСФО 9?**

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше, мы считаем преждевременным рассматривать о пересмотре МСФО для МСП в целях приведения его в соответствие с МСФО9, поскольку требование полных МСФО является в настоящее время предметом анализа полных МСФО после внедрения.
- » Кроме того, после проведения анализа полных МСФО после внедрения, в соответствии с нашим ответом на вопрос G1B выше, мы не поддержали бы изменение МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с расплывчатыми понятиями и связанными с ними нечеткими руководящими указаниями по применению, которые в настоящее время указаны в МСФО 9, поскольку мы считаем, что это вряд ли актуально для пользователей и выгодно с точки зрения затрат.

## Часть В Вопрос S3C

### Раздел 12 Прочие вопросы, связанные с финансовыми инструментами: хедж-учет

#### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каково ваше мнение по следующим вопросам: а) необходимо ли включить в раздел 12 требования, касающиеся учета операций хеджирования? б) Если ваш ответ утвердительный, то что вы думаете относительно сохранения нынешних требований для удовлетворения потребностей субъектов, применяющих стандарт, а не согласования Раздела 12 с МСФО 9? с) Если ваш ответ отрицательный, просьба разъяснить причины вашего ответа.

Мы выступаем за исключение из МСФО для МСП всех требований к бухгалтерскому учету операций хеджирования, поскольку это значительно усложняет МСФО для МСП, и в наших юрисдикциях лишь немногие, если таковые вообще имеются, использующие МСФО для МСП, проводят операции хеджирования.

# Часть В Вопрос S3D: Раздел 11 "Основные финансовые инструменты" и Раздел 12 "Прочие финансовые инструменты" альтернатива МСБУ 39

## Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

а) Известны ли вам субъекты, которые предпочитают применять в отношении признания и оценки требования МСБУ 39 в соответствии с требованиями о раскрытии информации, изложенными в разделах 11 и 12? б) Что вы думаете относительно изменения ссылки на МСБУ 39, с тем чтобы дать возможность субъекту применять при признании и оценке требования МСФО 9, а также требования к раскрытию информации, содержащиеся в разделах 11 и 12?

- » Нам не известно о каких-либо юридических лицах в наших юрисдикциях, которые в качестве альтернативы используют для признания и и оценки МСБУ 39.
- » Вместе с тем мы не возражаем против включения в МСФО для МСП возможно более актуального варианта признания и оценки МСФО 9 при условии, что эта альтернатива будет эргономично уточнена, поскольку она может быть полезна для некоторых МСП, например, в качестве важного шага МСП по наращиванию своего потенциала для перехода к полным МСФО.

Каково ваше мнение относительно следующих вопросов: а) добавление определения договора финансовой гарантии из МСФО 9 в стандарт МСФО для МСП; и б) согласование требований стандарта МСФО для МСП к договорам по выданным финансовым гарантиям с МСФО 9?

В соответствии с нашими ответами на вопросы G1B, G2 и G3 выше мы не поддерживаем пункты (а) и (б) выше. Иными словами, мы поддерживаем сохранение вопросов и ответов 2017/12.1 в его нынешнем виде, поскольку считаем, что бухгалтерский учет, указанный в Разделе 12, содержит соответствующую информацию, которая достоверно отражает экономическую ситуацию и которая значительно менее сложная, чем бухгалтерский учет, предусмотренный для договоров по предоставлению финансовой гарантии в полной версии МСФО.

## Часть В Вопрос S4

### Раздел 15 Инвестиции в совместные предприятия

#### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каково ваше мнение относительно: а) согласования определения совместного контроля, содержащегося в Разделе 15, с МСФО 11? б) сохранения категорий соглашений о совместной деятельности: совместно контролируемые операции, совместно контролируемые активы и совместно контролируемые субъекты? с) сохранения требований в отношении бухгалтерского учета, предусмотренных в Разделе 15, включая выбор принципов бухгалтерского учета для совместно контролируемых предприятий?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше, мы считаем преждевременным рассматривать вопрос о пересмотре МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с МСФО 11, поскольку требование полных МСФО является в настоящее время являются предметом анализа полного МСФО после внедрения.
- » Кроме того, после проведения анализа полных МСФО после внедрения, при условии, что любое предлагаемое изменение будет обосновано с учетом его актуальности для МСП и соображений затрат-выгод (см. ответ на вопросы G1A, G1B и G2 выше), мы считаем, что в соответствии с нашим ответом на Вопрос G3 выше следует рассмотреть вопрос о том, необходимо ли обновить МСФО для МСП для приведения Раздела 15 в соответствие с МСФО 11. Однако, исходя из отзывов наших участников, мы считаем, что предложение о таком согласовании с полной версией МСФО в приведет к ограничению затрат.



## Часть В Вопрос S5A

### Раздел 19 Объединение бизнеса и Гудвилл

#### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

а) Считаете ли вы, что Раздел 19 должен включать требования в отношении учета поэтапных приобретений? б) Если ваш ответ утвердительный, следует ли привести требования в соответствии с МСФО 3 (2008 год).

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше мы считаем, что в настоящее время целесообразно рассмотреть вопрос о пересмотре МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с МСФО 3, поскольку обзор после внедрения завершен.
- » Однако на основе отзывов, полученных от наших участников, мы видим слабую поддержку, если таковая вообще имеется, в отношении уточнения требований учета поэтапных приобретений в МСФО для МСП, поскольку они считают, что МСФО для МСП должны оставаться краткими, а что пробел в руководстве по применению может быть надлежащим образом восполнен путем применения иерархии МСП (т.е. пунктов 10.4-10.6), включая, но не требуя, получение таких подробных руководящих указаний по применению на основе полных МСФО, если МСП считает, что оно в них нуждается.

# Часть В Вопрос S5B

## Раздел 19 Объединение бизнеса и Гудвилл

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каково ваше мнение о согласовании Раздела 19 с МСФО 3 (2008) о затратах на приобретение и условного учета, включая разрешение субъекту использовать изъятие в отношении неоправданных затрат или усилий и предоставлять соответствующую информацию, если оценка условного учета по справедливой стоимости будет сопряжена с неоправданными затратами или усилиями?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше мы считаем, что в настоящее время целесообразно рассмотреть вопрос о пересмотре МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с МСФО 3, поскольку обзор после внедрения завершен.
- » В соответствии с нашим ответом на Вопросы G1B и G2 выше мы решительно поддерживаем изменение МСФО для МСП с целью приведения их в соответствие с принципами, указанными в МСФО 3 для учета:
  - » расходов, связанных с приобретением, в качестве расходов на момент приобретения, поскольку это предлагаемое изменение согласуется с экономической ситуацией и, следовательно, дает более актуальную информацию. Это изменение также потенциально снижает издержки, поскольку включение связанных с приобретением расходов в гудвилл может несмотря на экономическую ситуацию не требовать проверку гудвила на предмет обесценения.
  - » условное вознаграждение (т.е. признанное и оцененное по справедливой стоимости при первоначальном признании), поскольку это предлагаемое изменение дает более актуальную информацию (т.е. согласуется с экономической точки зрения). Вместе с тем мы отмечаем, что около половины из тех, с кем мы консультировались, выразили обеспокоенность в связи с дополнительными издержками и сложностью такого учета для МСП. Следовательно, существует консенсус в отношении того, что эта обеспокоенность будет надлежащим образом устранена путем добавления предлагаемого исключения в отношении неоправданных расходов или усилий.

## Часть В Вопрос S5C

### Раздел 19 Объединение бизнеса и Гудвилл

#### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каково ваше мнение относительно приведения стандарта *МСФО для МСП* в соответствие с измененным определением бизнеса, выпущенным в октябре 2018 года?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

» В соответствии с нашим ответом на вопросы G1B и G2 выше мы считаем целесообразным рассмотреть вопрос о том, следует ли обновить МСФО для МСП в соответствии с МСФО 3, согласовав определение бизнеса в МСФО для МСП с поправкой к МСФО 3, принятой в октябре 2018 года.

# Часть В Вопрос S6: Согласование раздела 20 с МСФО 16 Аренда и предлагаемые упрощения

## Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каковы ваши взгляды на согласование Раздела 20 с МСФО 16 и упрощение требований к МСП с целью:

- a) упрощения требований к признанию и оценке в отношении таких вопросов, как переменная арендная плата, определение ставки дисконтирования и срока аренды;
- b) сохранения требований к раскрытию информации, предусмотренных в Разделе 20; и
- c) упрощения формулировок в Стандарте.

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше мы считаем преждевременным рассматривать вопрос о том, следует ли обновлять Раздел 20 МСФО для МСП с целью отражения МСФО 16, поскольку МСФО 16 еще не прошел обзор после внедрения.
- » После завершения обзора полных МСФО после внедрения, при условии, что любое предлагаемое изменение будет обосновано с учетом его актуальности для МСП и соображений затрат-выгод (см. ответ на вопросы G1A, G1B и G2 выше), мы считаем целесообразным рассмотреть вопрос о том, следует ли обновить МСФО для МСП в соответствии с МСФО 16 и рассмотреть их возможное упрощение. Однако:
  - » мы выступаем против упрощения формулировки МСФО для МСП, поскольку это потенциально влечет за собой непреднамеренные последствия; и
  - » мы обеспокоены тем, что произвольные исключения (правила) на основе тех, которые указаны в МСФО 16, приведут к отступлению со стороны МСП от реального применения принципа существенности, что значительно снизит актуальность получаемой информации.

# Часть В Вопрос S7A: Согласование Раздела 23 Доходы с МСФО 15 Доходы по контрактам с клиентами

## Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

МСФО запрашивает мнение относительно преимуществ трех возможных подходов к согласованию раздела 23 с МСФО 15:

- » Альтернатива 1 — изменение раздела 23 для устранения явных различий в результатах применения раздела 23 или МСФО 15 без полной переработки Раздела 23;
- » Альтернативный вариант 2 — полностью переписать Раздел 23, с тем чтобы отразить принципы и формулировки, используемые в МСФО (IFRS) 15; и
- » Альтернативный вариант 3 — решение не вносить поправки в Раздел 23 в рамках настоящего Комплексного обзора.

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше мы считаем преждевременным рассматривать вопрос о том, следует ли обновлять Раздел 23 МСФО для МСП с целью отражения МСФО 15, поскольку МСФО 15 еще не прошел обзор после внедрения (т.е. **Альтернативный вариант 3**).
- » Кроме того, после проведения анализа полных МСФО после внедрения, в соответствии с нашим ответом на вопрос G1B выше, мы не поддержали бы изменение МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с расплывчатыми понятиями и связанными с ними нечеткими руководящими указаниями по применению, которые в настоящее время указаны в МСФО 15, поскольку мы считаем, что это вряд ли актуально для пользователей и выгодно с точки зрения затрат.

## Часть В Вопрос S7B: Приведение Раздела 23 Доходы в соответствие с МСФО 15 Доходы по контрактам с клиентами

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Если альтернатива 1 или альтернатива 2 являются основой для проекта для обсуждения, следует ли предоставить временное освобождение:

- » разрешив субъекту продолжать свою нынешнюю политику признания доходов по любым уже реализуемым контрактам на переходную дату или после переходной даты?
- » каким-то другим методом?
- » вообще не предоставлять?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше мы считаем преждевременным рассматривать вопрос о том, следует ли обновлять Раздел 23 МСФО для МСП с целью отражения МСФО 15, поскольку МСФО 15 еще не прошел обзор после внедрения( т.е. **Альтернативный вариант 3**).
- » Кроме того, после проведения анализа полных МСФО после внедрения, в соответствии с нашим ответом на вопрос G1B выше, мы не поддержали бы изменение МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с расплывчатыми понятиями и связанными с ними нечеткими руководящими указаниями по применению, которые в настоящее время указаны в МСФО 15, поскольку мы считаем, что это вряд ли актуально для пользователей и выгодно с точки зрения затрат.

## Часть В Вопрос S8: Приведение раздела 28 Выплаты сотрудникам в соответствие с МСБУ 19 (2011) Выплаты сотрудникам

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каково ваше мнение относительно согласования Раздела 28 с поправками 2011 года к МСБУ 19 только в отношении требований признания выходных пособий?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

» В соответствии с нашим ответом на вопросы G1B, G2 и G3 выше мы считаем, что в настоящее время целесообразно рассмотреть вопрос о том, следует ли обновлять МСФО для МСП в соответствии с поправками к МСБУ 19 2011 года, касающимися выходных пособий. Однако, исходя из отзывов наших участников, мы считаем, что предложение о таком согласовании с полной версией МСФО в приведет к ограничению затрат.

# Часть В Вопрос S9: Приведение МСФО для МСП в соответствии с МСФО 13 Оценка справедливой стоимости

## Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каковы ваше мнение относительно:

- » согласования определения справедливой стоимости в стандарте МСФО для МСП с МСФО 13?
- » согласования руководящих принципов оценки справедливой стоимости в стандарте МСФО для МСП с МСФО 13, с тем чтобы иерархия справедливой стоимости включала принципы иерархии справедливой стоимости, изложенные в МСФО 13?
- » включая примеры, иллюстрирующие, как применить иерархию?
- » перенести руководство и соответствующие требования к раскрытию информации в Раздел 2?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G3 выше мы считаем, что в настоящее время целесообразно рассмотреть вопрос о пересмотре МСФО для МСП в целях приведения их в соответствие с МСФО 13, поскольку обзор после внедрения завершен.



# Часть В Вопрос S9: Приведение МСФО для МСП в соответствии с МСФО 13 Оценка справедливой стоимости

## Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

- » В соответствии с нашим ответом на Вопросы G1B и G2 выше мы решительно поддерживаем изменение МСФО для МСП с целью приведения их в соответствие с принципами, указанными в МСФО 13 для:
  - » согласования определения справедливой стоимости;
  - » включения принципов иерархии справедливой стоимости; и
  - » включения минимального руководства относительно того, как оценивать справедливую стоимость в разделе 2.  
[Аналогичным образом мы предлагаем включить в раздел 2 руководящие указания по другим оценкам, например, по историческим затратам, амортизированным издержкам и т.д.]
- » Однако, исходя из отзывов наших участников рынка:
  - » Мы не поддерживаем включение раскрытия информации по оценке справедливой стоимости в Раздел 2 (возможно, такие требования к раскрытию информации целесообразнее было бы включить в Раздел 8 *Примечания к финансовым ведомостям*).
  - » Мы обеспокоены тем, что при внесении изменений в МСФО 13 у СМСФО может возникнуть соблазн добавить слишком много руководящих указаний, которые не нужны для конкретизации применения такого четкого принципа (и, в любом случае, если МСП хочет ознакомиться с МСФО 13, то они могут, но не обязаны это делать).
  - » Мы не поддерживаем включение МСФО 13 о раскрытии данных о иерархии справедливой стоимости в МСФО для МСП, поскольку считаем, что существующие данные о ключевых допущениях в области оценки позволяют получить необходимую информацию в соответствующих обстоятельствах.

## Часть В Вопрос S10 а): Приведение МСФО для МСП в соответствии с поправками к полным МСФО, изложенными в таблице А1 добавления А? Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каковы ваши мнения относительно согласования стандарта МСФО для МСП с поправками к стандартам МСФО, изложенными в таблице А1 Приложения А?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G1B выше мы поддерживаем внесение поправок в МСФО для МСП, с тем чтобы:
  - » привести определение существенности в МСФО для МСП с уточненным определением существенности в определении *существенных поправок к МСБУ 1 и МСБУ 8*, поскольку в нем более четко определяется концепция существенности (которая лежит в основе принципов существенности).
  - » включить раскрытие информации об изменениях в обязательствах, указанных в *Инициативе по раскрытию информации (поправки к МСБУ 7)*, в силу их актуальности для пользователей.

## Часть В Вопрос S10 а): Приведение МСФО для МСП в соответствие с поправками к полным МСФО, изложенными в таблице А1 добавления А? Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G1B выше мы поддерживаем внесение поправок в МСФО для МСП, с тем чтобы:
  - » *Уточнение приемлемых методов износа и амортизации (поправки к МСБУ 16 и МСБУ 38) , поскольку мы считаем, что остающийся принцип амортизации ясен без внесения таких изменений.*
  - » *Передача инвестиционной собственности (поправки к МСБУ 40) , потому что мы считаем, что бухгалтерский учет ясен без внесения таких изменений.*
  - » *Сельское хозяйство: плодоносящие растения (поправки к МСБУ 16 и МСБУ 41) , поскольку мы считаем, что в действующих МСФО для МСП имеется более подходящий способ определения того, какая модель оценки применяется МСП к биологическим активам в сельскохозяйственной деятельности.*
  - » *Классификация и оценка выплат на основе долевых инструментов (поправки к МСФО 2) и ежегодное совершенствование цикла МСФО 2010—2012 годов (МСФО 2), поскольку мы считаем, что в действующем МСФО для МСП имеется адекватное руководство по применению выплат на основе долевых инструментов.*

**Часть В Вопрос S10 b): Не приводить МСФО для МСП в соответствии с поправками к полным МСФО, изложенными в таблице А2 Приложения А?**

**Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности**

**Каково ваше мнение относительно согласования стандарта МСФО для МСП с поправками к стандартам МСФО, изложенными в таблице А2 Приложения А?**

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1А выше).

» В соответствии с нашим ответом на вопросы G1А и G1В выше мы выступаем за несогласование МСФО для МСП с поправками к полным МСФО, изложенными в таблице А2 Приложения А.

## Часть В Вопрос S10 с): Приводить ли МСФО для МСП в соответствие с поправками к полным МСФО, изложенными в таблице А3 Приложения А?

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каково ваше мнение относительно согласования стандарта МСФО для МСП с поправками к стандартам МСФО, изложенными в таблице А3 Приложения А?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

- » В соответствии с нашим ответом на вопрос G1B выше, мы поддерживаем согласование:
  - » Раздела 30 *Пересчет в иностранной валюте* с IFRIC 22 *Операции в иностранной валюте и авансовые платежи*, поскольку это позволит уменьшить общую непоследовательность в применении МСФО для МСП.
  - » Раздел 29 *Налог на прибыль* в соответствии с IFRIC 23 *Неопределенность в отношении режимов подоходного налога* (в котором оговаривается учет неопределенных налоговых позиций), поскольку это позволит уменьшить общую непоследовательность в применении МСФО для МСП.

## Часть В Вопрос S10 с): Приводить ли МСФО для МСП в соответствии с поправками к полным МСФО, изложенными в таблице А3 Приложения А?

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

- » В соответствии с нашим ответом на вопросы G1A и G1B выше мы не поддерживаем изменение:
  - » Раздела 21 Положения и непредвиденные расходы для приведения в соответствие с IFRIC 21 Обязательные платежи, поскольку мы считаем, что применение действующего Раздела 21 приведет к учету, указанному в IFRIC 21.
  - » МСФО для МСП для полной версии МСФО Ежегодный цикл усовершенствования стандартов МСФО на 2011—2013 годы (МСБУ 40), в котором разъясняется, что определение того, удовлетворяет ли та или иная конкретная сделка определению как объединения бизнеса, как это определено в МСФО 3 "Объединение бизнеса", так и инвестиционной собственности как определено в МСБУ 40 Инвестиционная собственность, требует отдельного применения обоих Стандартов независимо друг от друга (поскольку мы считаем, что действующие руководящие принципы являются адекватными для МСП).
  - » Раздел 29 Подходный налога привести в соответствие с Признанием отложенных налоговых активов в случае нереализованных убытков (поправки к МСБУ 12), поскольку мы считаем, что существующее руководство является адекватным для МСП.

Разработка согласованного  
консенсусного ответа на **Часть С**  
МСФО для МСП RFI (2020 год):  
новые темы и другие вопросы

# Часть С Вопрос N1: Приведение МСФО для МСП в соответствии с МСФО 14 Счета отложенных тарифных разниц

## Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Каково ваше мнения о несогласовании стандарта *МСФО для МСП* с МСФО 14, т.е. о не включении остатков по счету отложенных тарифных разниц в стандарт *МСФО для МСП* ?

[По нашему мнению, сближение с полной версией МСФО само по себе не является достаточным основанием для изменения МСФО для МСП (см. наш ответ к Вопросу G1A выше).

» Мы поддерживаем предварительное мнение СМСФО о том, чтобы не приводить МСФО для МСП в соответствие с МСФО 14.



## Часть С Вопрос N2: Криптовалюты

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Преобладают ли в вашей юрисдикции запасы криптовалют и криптоактивы в вашей юрисдикции (то есть существует ли материальная собственность у субъектов, имеющих право применять стандарт *МСФО для МСП*)?

- » Нам не известно о значительных запасах криптовалютных активов в наших юрисдикциях среди субъектов, имеющих право применять МСФО для МСП.
- » Тем не менее, на основе консультаций с нашими участниками мы поддерживаем уточнение учета криптовалют в МСФО для МСП, поскольку в обозримом будущем можно было бы разумно предположить, что хранение таких активов станет более распространенным.

**Часть С Вопрос N3: Планы с фиксированными выплатами - упрощение, допускаемое при оценке обязательств по установленным выплатам.**  
**Предлагаемый ответ с применением принципа согласованности**

Известны ли вам организации, применяющие упрощение, предусмотренное в пункте 28.19 стандарта *МСФО для МСП* ? Если да, то знаете ли вы о трудностях, возникающих при применении упрощений? Просьба представить краткое описание трудностей, возникающих при применении упрощения?

» Нам не известно, чтобы в наших юрисдикциях существовали какие-либо организации, применяющие это упрощение.

## Часть С Вопрос N4: Пробелы в существующих МСФО для МСП, которые нуждаются в устранении?

### Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Существуют ли в стандарте *МСФО для МСП* какие-либо темы, которые, по вашему мнению, должны быть предметом конкретных требований (например, темы, не охваченные Стандартом, в отношении которых общие руководящие указания, содержащиеся в пунктах 10.4-10.6 *МСФО для МСП*, являются недостаточными)?

Криптовалютные активы: в соответствии с нашими ответами на вопросы G1B и G2 выше, мы считаем, что СМСФО должен предложить внести изменения в МСФО для МСП, чтобы кратко указать учет криптовалютных активов следующим образом:

- » **Критерий признания:** наличие активов
- » **Оценка** (при первоначальной оценке и впоследствии): справедливая стоимость

Такой учет должен обеспечить достоверное представление экономики криптовалютных активов и, скорее всего, не влечет за собой значительных затрат для составителей.

# Часть С Вопрос №5: Пробелы в существующих МСФО для МСП, которые нуждаются в устранении?

Предлагаемый ответ с применением принципов согласованности

Просьба описать любые дополнительные вопросы, которые вы хотели бы довести до сведения Совета в связи со стандартом МСФО для МСП .

?

---

**Последующие шаги**

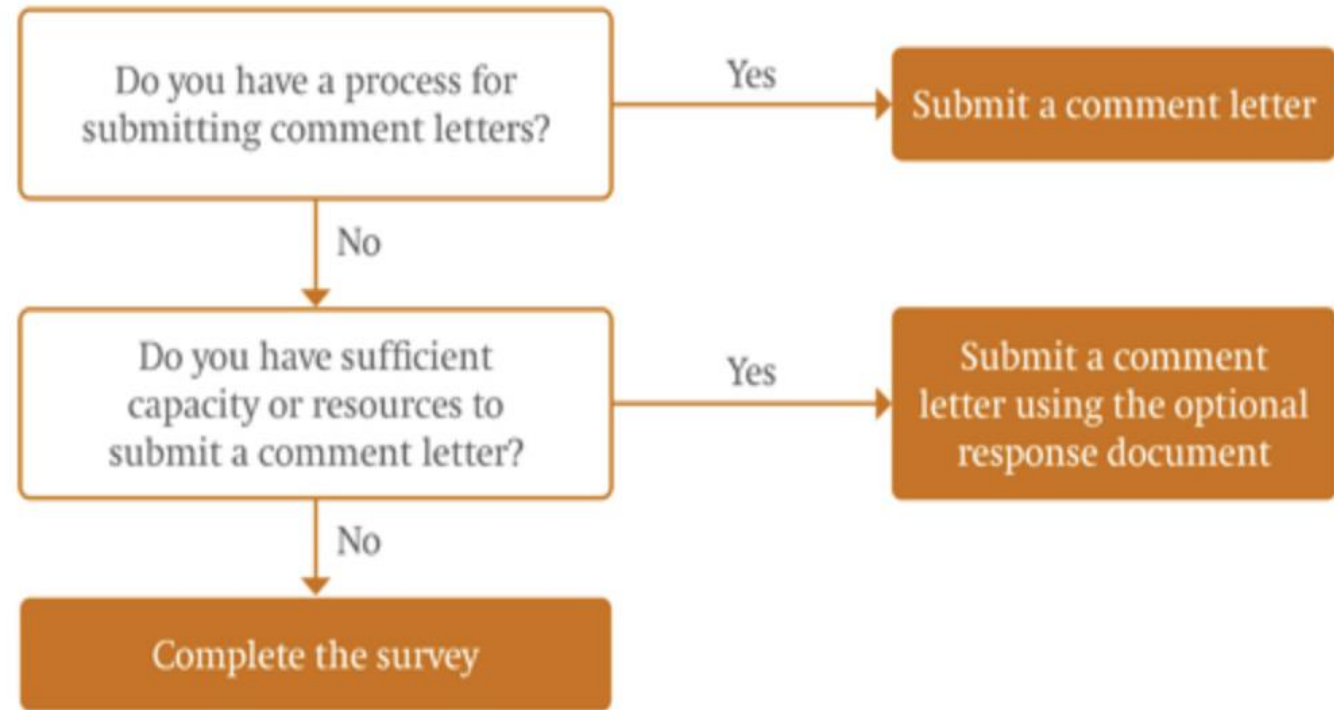
# Какой механизм использовать для ответа?

Источник: <https://www.ifrs.org/news-and-events/2020/04/three-ways-to-submit-your-comments-on-the-review-of-the-ifrs-for-smes-standard/>

- » Если у заинтересованных сторон существует процесс представления писем с комментариями, они должны использовать обычный [процесс направления писем с комментариями в Совет](#).
- » Если у заинтересованных сторон не имеется процесса подготовки писем с комментариями, но есть время и ресурсы для направления письма с комментариями, они могут использовать факультативный документ Правления .
- » Если у заинтересованных сторон ограничено время и ресурсы, они могут заполнить [онлайновый опросник Совета](#).
- » Однако респонденты не обязаны использовать этот документ

Однако ответы будут приниматься во всех форматах (стр. 24).

## How to respond to the Comprehensive Review of the IFRS for SMEs Standard?



# Какой ответ/ы подать?

---

- » Региональный ответ?
- » Ответ каждой отдельной страны?
- » Как региональные ответы, так и ответы отдельных стран?

**СПАСИБО за активное участие  
в заседании!**