



Семинар «PULSAR FINCOP»

Вена, 23–25 апреля 2018 г.

Общие черты и различия между Руководством по статистике государственных финансов (GFSM) 2014/Европейской системой национальных и региональных счетов (ESA) 2010/Системой национальных счетов (SNA) и Международными / Европейскими стандартами учёта в государственном секторе (IPSAS/EPSAS)
Кит Хейз

Оперативная группа по EPSAS, Европейская Комиссия — Статистическая служба Европейского союза (Eurostat)

IPSAS и EPSAS — 1

Оценка Комиссией пригодности Международных стандартов учёта в государственном секторе IPSAS для государств-членов ЕС (Отчет и Рабочий документ персонала), март, 2013 г.:

Государствам-членам ЕС имплементировать IPSAS в том виде, в каком они были на тот момент, было трудно.

Стандарты IPSAS представляли собой безусловный образец для потенциала гармонизации стандартов ЕС касательно учета в государственном секторе (EPSAS).

IPSAS и EPSAS — 2

Поднятые основные вопросы:

Предлагаемые IPSAS варианты и альтернативы на практике ограничат гармонизацию.

Технические вопросы — охват или применимость к некоторым важным потокам (например, к налогам и социальным льготам).

Концептуальные — концептуальная база IPSAS находилась в процессе подготовки.

Управленческие — вопросы суверенитета, касающиеся необходимости прямого утверждения IPSAS, недостаточного участия со стороны органов учета в государственном секторе.

IPSAS и EPSAS — 3

С 2013 года:

Значительный прогресс в технической программе IPSAS

Закончена работа над концептуальной базой IPSAS

Механизм управления IPSAS пересмотрен и модернизирован

Хорошее сотрудничество между группами IPSAS и EPSAS

Различия между IPSAS и ESA/GFS, Рабочий документ персонала Комиссии (РДП), 2013–1

Глава 2 — Международные стандарты учёта в государственном секторе

Глава 4 — Связь между IPSAS и SNA/ESA/GFS

Различия между IPSAS и ESA/GFS, Рабочий документ персонала Комиссии, 2013–2

Между IPSAS и SNA/ESA/GFS существует много схожих черт. Обе системы предназначены для подготовки объединенных и согласованных массивов данных с применением принципа начисления.

Но у систем разные цели, а также некоторые различия как в содержании, так и в форме.

Основанная на IPSAS финансовая отчетность главным образом направлена на содействие подотчетности и процессу принятия решений.

GFS же направлена на макроэкономический анализ с упором на сравнимость сводных данных (использует совокупные признание и измерение). IPSAS — система микроучета (индивидуальное признание и измерение событий и операций).

Три главных различия, РДП, 2013–1

Подход к переоценке

ESA/GFS записывает все номинальные прибыли и убытки (переоценки) на отдельном счете для «других экономических потоков», а не в записанных доходах, расходах или в чистой сумме предоставленных/полученных займов. Соответственно, считается, что переоценка пребывает за пределами государственного контроля, а поэтому не представляет значения для анализа фискальной политики.

IPSAS требуют, чтобы во многих случаях переоценка или изменения значений записывались в отчете о финансовых результатах, а следовательно — заносились в итоговые показатели. Исключениями являются прибыли и убытки от курсовых разниц, связанные с иностранными дочерними компаниями, и переоценка основных средств. Эти изменения значений включаются в отдельный финансовый отчет — отчет об изменениях в чистых активах/капитале.

Три главных различия, РДП, 2013–2

Критерии признания для активов, пассивов, доходов и расходов

ESA/GFS признают меньше (или позже по времени) пассивов, чем IPSAS.

Гарантии и связанные с ними спорные обязательства обычно не признаются в ESA/GFS до тех пор, пока их не затребуют. IPSAS требуют, что в случае существующего обязательства или возможного оттока средств реальная оценка суммы признавалась пассивом.

IPSAS предусматривают запись оценочных обязательств, включая обязательства, относительно которых нет контрагента, например, реструктуризация и восстановление окружающей среды. ESA/GFS не ведут запись оценочных обязательств, поскольку национальная система учета обязательно симметрична, и суммы активов и связанных с ними пассивов должны совпадать.

Три главных различия, РДП, 2013–3

Оценка

ESA/GFS призывают к тому, чтобы текущие рыночные цены были основой для оценки активов и пассивов. Тем не менее, для типовых основных активов IPSAS разрешают использование понесенных ранее затрат, либо целый ряд баз измерения стоимости с использованием рыночных цен.

Последствие: отличия между амортизацией в счетах IPSAS и потреблением основного капитала в ESA/GFS (что является основанным на текущих ценах совокупным понятием).

IPSAS записывают амортизацию в отчет о финансовых результатах во время срока полезного использования актива, а ESA/GFS записывают валовый прирост основного капитала сразу в избыток/дефицит. ESA/GFS не признают обесценивание.

IPSAS/EPSAS и ESA/Процедура избыточного дефицита (EDP)

IPSAS и ESA — это два независимые друг от друга набора стандартов, которые используются для двух отдельных систем отчетности.

Нет никакой автоматической взаимосвязи, а также концептуальных или методологических причин для влияния IPSAS или EPSAS на данные о задолженности или дефиците по Маастрихтскому договору.

Нет доказательств того, что предыдущие национальные реформы начислений спровоцировали неконтролируемые и драматические последствия для ключевых показателей.

Нет оснований полагаться на картину прошлого ввиду значительных и систематических изменений в наборе макроэкономических показателей любого отдельного государства-члена.

EPSAS — это прогрессивная реформа.

Инвестирование по IPSAS/EPSSAS и GFS/EDP

- EPSSAS служат целям финансового управления и аудита.
- В сравнении с EDP EPSSAS дают иное, дополнительное видение влияния инвестиций.
- Это дает более долгосрочную перспективу, поскольку влияние на дефицит распределяется по всему сроку службы актива, что соответствует политике устойчивых инвестиций.
- По EPSSAS инвестиционный актив записывается наряду с пассивом с указанием чистого воздействия на финансовое состояние.

Терминология — возможная путаница

- Дефицит в EPSAS = чистый прирост / снижение чистой стоимости активов
- Дефицит в GFS/ EDP = чистое кредитование / чистое заимствование
- Дефицит в EPSAS \neq дефицит в GFS/EDP

Текущая позиция по EPSAS/ESA

- Финансовая и статистическая отчетность служат разным целям, но дополняют друг друга. Необходимы оба вида отчетности.
- От EPSAS нельзя ожидать полного согласования с ESA, однако некоторые отличия можно устранить. Стоит различать важные отличия для достижения целей учета / статистической отчетности от тех, которые не существенны.
- Разрабатывайте системы учета и планы счетов, которые будут использоваться и для учета, и для статистической отчетности.
- EPSAS могут способствовать повышению надежности данных ESA.

Текущая работа над EPSAS/ESA

Двадцать докладов о проблемах EPSAS, 2016–2018 гг.

- Как найти подход к каждой из ключевых проблем с точки зрения EPSAS (налоги, социальные льготы, гранты, ...).
- Акцент на основных проблемах государственного сектора, выделенных как особо важные экспертами государств-членов и заинтересованными в EPSAS лицами. Вклад в будущие обсуждения.
- Режим учета в IPSAS/МСФО (IFRS) / Собственных правилах учета Комиссии, отдельных государствах-членах, ESA/GFS.
- Возможные дальнейшие шаги в отношении EPSAS, их преимущества и недостатки.

Европейская Комиссия (Статистическая служба Европейского союза Eurostat). Оперативная группа по EPSAS

<http://ec.europa.eu/eurostat/web/government-finance-statistics/government-accounting>

Хранилище CIRCABC (Центр коммуникационно-информационных ресурсов для администраций, бизнеса и граждан)

<https://circabc.europa.eu/w/browse/8b9f731d-4826-4708-9069-5f65a9edc9bf>